

**ПРАВИТЕЛЬСТВО  
СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ДЕПАРТАМЕНТ  
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ  
КОРРУПЦИИ И КОНТРОЛЯ  
СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

Октябрьская пл., д. 1 стр. 1, г. Екатеринбург, 620031  
Тел.: (343) 371-75-05, (343) 312-00-40  
<http://anticorruption.midural.ru>,  
E-mail: [dpkk@egov66.ru](mailto:dpkk@egov66.ru)

26.05.2022 № 43-01-80/944-К

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Первому Заместителю Губернатора  
Свердловской области

А.В. Шмыкову

О результатах проверки  
деятельности в сфере обращения  
с животными без владельцев

Уважаемый Алексей Викторович!

По поручению Губернатора Свердловской области Е.В. Куйвашева направляю информацию о результатах проверки деятельности в сфере обращения с животными без владельцев на территории Свердловской области.

Приложение: на 45 л. в 1 экз.

Директор Департамента,  
Член Правительства Свердловской области

И.С. Ширалиев

ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН  
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ  
Сертификат 41EB7C92A401CB465A14B4C5C0DEB909E4178D84  
Владелец Ширалиев Ильхам Сабалиевич  
Действителен с 13.05.2021 по 13.08.2022

ПРАВИТЕЛЬСТВО  
Свердловской области  
26.05.2022  
Вх. № 22385-К

Приложение к письму  
от 24.05.2022 № 48-03-02/915-К

2

**СПРАВКА**  
**о результатах проверки организации деятельности по обращению**  
**с животными без владельцев на территории Свердловской области**

г. Екатеринбург

12 мая 2022 года

В соответствии с Планом проведения проверок исполнения решений Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Губернатора Свердловской области на первое полугодие 2022 года Департаментом противодействия коррупции и контроля Свердловской области проверена организация деятельности по обращению с животными без владельцев на территории Свердловской области с учетом требований пункта 1 перечня поручений Президента Российской Федерации от 15.05.2021 № Пр-808, предписывающего Правительству Российской Федерации совместно с высшими должностными лицами субъектов Российской Федерации обеспечить соблюдение гуманности при обращении с животными.

В рамках проверки проанализировано федеральное и региональное законодательство в сфере обращения с животными без владельцев, выборочно исследована первичная контрактная, бухгалтерская, а также учетная документация на животных без владельцев, частично обследованы действующие приюты для животных без владельцев, оценены материалы публикаций в СМИ.

Главной задачей при осуществлении деятельности в сфере обращения с животными является их защита, а также укрепление нравственности, соблюдение принципов гуманности, обеспечения безопасности и иных прав и законных интересов граждан при обращении с животными.

Установление порядка организации деятельности приютов для животных и норм содержания животных в них, осуществления деятельности по обращению с животными без владельцев Федеральным законом от 27 декабря 2018 года № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 498-ФЗ) отнесено к полномочиям субъектов Российской Федерации.

Реализация мероприятий по обращению с животными без владельцев, включающая в себя отлов, транспортировку, учет, содержание, возврат животных на прежние места обитания, пристройство; проектирование, аренду, оборудование и содержание зданий, строений, сооружений для размещения приютов для животных возложена на органы местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области (далее – органы местного самоуправления, муниципальные образования), на основании Закона Свердловской области от 2 декабря 2014 года № 110-ОЗ (далее – переданное

государственное полномочие)<sup>1</sup>.

Переданным государственным полномочием наделено 73 муниципальных образований (68 городских округов и 5 муниципальных районов) Свердловской области.

Уполномоченным исполнительным органом государственной власти Свердловской области, осуществляющим организацию мероприятий при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев, является Департамент ветеринарии Свердловской области (далее – Департамент ветеринарии), обладающий полномочиями по контролю за реализацией органами местного самоуправления переданного государственного полномочия. Также Департамент ветеринарии наделен контрольно-надзорными полномочиями в области осуществления деятельности по обращению с животными и их содержания.

Функционально реализацию полномочия в Департаменте ветеринарии обеспечивает отдел государственного надзора в сфере обращения с животными и лабораторного контроля (А.В. Упорова), курирование которого возложено на заместителя Директора Департамента ветеринарии И.Г. Стрельцова.

Проблема животных без владельцев не нова и изначально законодательно полномочия по обращению с безнадзорными животными были переданы органам государственной власти субъектов Российской Федерации в 2015 году, когда Всемирной организацией здравоохранения животных и иными организациями мирового сообщества принята общая стратегия, направленная на ликвидацию к 2030 году смертности людей от вируса бешенства, передаваемого собаками. Ежегодно в России нуждаются в противовирусном лечении до 400 тыс. человек, пострадавших от укусов собак.

Проверка показала провальную организацию проводимой Департаментом ветеринарии, администрациями муниципальных образований и подведомственными им организациями работы по обращению с животными без владельцев, отсутствие комплексного, системного и единообразного подхода к осуществлению переданного государственного полномочия.

Несмотря на проводимую работу, ожидаемый эффект – обеспечение безопасности населения и соблюдение принципов гуманности при обращении с животными без владельцев, отсутствует.

Количество нападений и зарегистрированных укусов собаками в 2021 году (5564) незначительно, на 9 %, снизилось по сравнению с 2020 годом (6115), из них 26% случаев в муниципальном образовании «город Екатеринбург» (1459), другие неблагоприятные территории по количеству пострадавших – город Нижний Тагил (390), Каменск-Уральский городской округ (309), Серовский городской округ (235), городской округ Первоуральск (233).

В этой связи сохраняется значительная социальная напряженность, в СМИ регулярно публикуются негативные материалы о нападениях, в том числе стаями

<sup>1</sup> Закон Свердловской области от 03.12.2014 № 110-ОЗ «О наделении органов местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, государственным полномочием Свердловской области в сфере организации мероприятий при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев».

собак без владельцев на людей, особенно на детей, и причинении вреда здоровью, в том числе тяжкого. Критически незначительное количество публикаций о деятельности приютов красноречиво свидетельствует о неэффективности принимаемых органами власти мер, несогласии населения и зоозащитных организаций с итогами проводимой работы, общей негативной оценке такой деятельности.

Лишь череда случаев причинения вреда здоровью граждан, в том числе детей, подтолкнула уполномоченные органы власти к действенному решению проблемы животных без владельцев. Однако в отсутствие организованной системы приютов, их недостаточности, при безразличном отношении органов власти и должностных лиц, ответственных за организацию такой работы, а также злоупотреблениях со стороны юридических лиц, привлеченных к организации деятельности по отлову и содержанию животных без владельцев, такая попытка представляется тщетной и лишь усугубляет ситуацию. Объективно установлено, что ограниченные количество и вместимость приютов вкупе с неудовлетворительными условиями их эксплуатации практически исключает соблюдение требований к проведению на должном уровне мероприятий по обращению с животными без владельцев и гуманное отношение к ним.

Приюты для животных предусмотрены в качестве основной инфраструктурной базы при организации рассматриваемой деятельности, однако приюты, соответствующие установленным требованиям федерального и областного законодательства в сфере обращения с животными, в регионе вообще не созданы, соответственно отсутствуют условия для осуществления органами местного самоуправления переданного государственного полномочия.

Действующие на территории Свердловской области частные приюты созданы до вступления в силу Федерального закона № 498-ФЗ, без учета требований, предъявляемых сегодня к приютам для животных, в том числе региональным законодательством, и фактически представляют собой пункты временного содержания отловленных животных.

С целью соблюдения положений статьи 18 Федерального закона № 498-ФЗ, устанавливающей запрет на содержание отловленных животных без владельцев в местах и пунктах временного содержания животных, не являющихся приютами, Департаментом ветеринарии разработан План мероприятий («дорожная карта») по созданию приютов для животных без владельцев на территории Свердловской области от 26.04.2021 № 01-01-41/27, которым определены 6 муниципальных образований, на территории которых в период 2023-2026 годов планируется создание межмуниципальных приютов.

Указанными муниципальными образованиями разработаны собственные планы, однако до настоящего времени сроки создания приютов, порядок и источники их финансирования не определены. Пилотным определен проект строительства приюта в г. Нижнем Тагиле. Администрацией муниципального образования «город Нижний Тагил» подобран соответствующий требованиям земельный участок, однако вопреки поручению Губернатора Свердловской области проектно-сметная документация не разработана, во исполнение поручения представлен лишь эскизный проект приюта (пункт 2 раздела III протокола от 01.03.2022 № 5-ОП).

На низкий уровень организации работы в сфере обращения с животными без владельцев часто обращает внимание прокуратура.

В сегодняшней критической ситуации соблюдение принципов гуманности при обращении с животными без владельцев обеспечивается лишь в случаях активного участия объединений (инспекторов) общественного контроля и зоозащитных организаций, волонтеров и благотворительных фондов. Решить существующую проблему только за счет деятельности зоозащитных организаций невозможно, хотя привлечение волонтеров и общественных инспекторов способствует надлежащей деятельности приютов и облегчает сложившуюся ситуацию. Положительным примером может служить привлечение к волонтерскому движению школьников, что практикуется, например, в г. Нижнем Тагиле и ЗАТО п. Свободный.

В регионе практически не организована работа, направленная на пропаганду ответственного отношения к животным, отсутствуют просветительская деятельность и информирование населения о рисках, возникающих в результате безответственного отношения к животным, в том числе не имеющим владельцев. Работа приютов освещается слабо и лишь в местных СМИ, редко размещающих информацию об отловленных животных и возможности взять их под опеку. Механизмов, стимулирующих владельцев к добровольной стерилизации, маркированию и вакцинированию животных, которые не агрессивны и допускаются к свободному выгулу, Департаментом ветеринарии и органами власти на местах не выработано.

Проверка показала организационную и финансовую несостоятельность существующей в Свердловской области системы обращения с животными без владельцев, необходимость ее пересмотра и переустройства на региональном уровне при соблюдении принятых международных правил и федерального законодательства, целью чего должно стать, например, исключение государственного полномочия по обращению с животными без владельцев из полномочий органов местного самоуправления, создание сети государственных межмуниципальных приютов для животных под эгидой подведомственного Департаменту ветеринарии учреждения, в том числе с привлечением частных инвестиций. Эффективным будет создание и внедрение единой региональной информационной системы учета животных без владельцев.

Деятельность по обращению с животными без владельцев включает непосредственно организацию мероприятий по обращению с животными и деятельность по содержанию животных в приюте, требования к осуществлению которой установлены законодательно.

### **1. Правовая основа деятельности**

Помимо федерального и областного отраслевых законов на территории Свердловской области деятельность по обращению с животными без владельцев регулируется:

– постановлением Правительства Свердловской области от 26.02.2020 № 107-ПП «Об утверждении Порядка осуществления деятельности по обращению с животными без владельцев на территории Свердловской области» (далее – Постановление № 107-ПП);

– постановлением Правительства Свердловской области от 26.02.2020 № 108-ПП «Об утверждении Порядка организации деятельности приютов для животных и норм содержания животных в них на территории Свердловской области» (далее – Постановление № 108-ПП);

– постановлением Правительства Свердловской области от 16.09.2021 № 608-ПП «О региональном государственном контроле (надзоре) в области обращения с животными»;

– постановлением Правительства Свердловской области от 22.09.2015 № 856-ПП «Об утверждении Порядка предоставления и расходования субвенций из областного бюджета местным бюджетам на осуществление государственного полномочия Свердловской области в сфере организации мероприятий при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев» (далее – Постановление № 856-ПП);

– приказом Департамента ветеринарии от 14.02.2020 № 58 «Об утверждении нормативов затрат на проведение мероприятий по обращению с животными без владельцев»;

– приказом Департамента ветеринарии от 28.05.2021 № 166 «Об утверждении порядка проведения Департаментом ветеринарии Свердловской области мониторинга обязательной к размещению информации по обращению с животными без владельцев на официальных сайтах органов местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, и исполнителей мероприятий в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – Приказ № 166).

Порядок организации и осуществления деятельности по обращению с животными без владельцев устанавливается в соответствии с методическими указаниями, утвержденными постановлениями Правительства Российской Федерации № 1180 от 10.09.2019 и № 1504 от 23.11.2019<sup>2</sup>.

Проверка показала несовершенство существующих правовых механизмов и необходимость исключения противоречий региональных норм и пробелов правового регулирования деятельности по обращению с животными без владельцев, потребность в дополнительной регламентации отдельных мероприятий и системы учета их результатов, оценки эффективности расходования бюджетных средств.

В силу Закона Свердловской области № 110-ОЗ органы местного самоуправления наряду с обязанностью соблюдения федерального и регионального законодательства наделены правом принятия муниципальных правовых актов, регламентирующих деятельность по осуществлению переданного государственного полномочия. На момент проверки многие действующие муниципальные правовые акты не соответствуют федеральному и региональному

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 10.09.2019 № 1180 «Об утверждении методических указаний по осуществлению деятельности по обращению с животными без владельцев», постановление Правительства РФ от 23.11.2019 № 1504 «ОЗ утверждения методических указаний по организации деятельности приютов для животных и установлению норм содержания животных в них».

законодательству, муниципальные правовые акты отсутствуют в 18 из 73 муниципальных образований<sup>3</sup>.

При этом, практика осуществления переданного государственного полномочия органами местного самоуправления указывает на необходимость приведения муниципальных актов к единообразию и тщательной регламентации поведения как муниципальных заказчиков, какими в большинстве случаев являются муниципальные предприятия и учреждения, так и подрядчиков (исполнителей), в особенности в части учета отловленных животных и сдачи-приемки выполненных по муниципальным контрактам работ.

## 2. Организация деятельности по обращению с животными без владельцев

Согласно Кодексу здоровья наземных животных, принятого Всемирной организацией здравоохранения животных, членом которой является Россия, действенным методом обращения с животными без владельцев является их обязательный учет, а также провозглашенный гуманный метод обращения: отлов – стерилизация – вакцинация – возврат (далее – ОСВВ). До 2020 года практиковался безвозвратный отлов животных без владельцев, с 01.01.2020 поголовная эвтаназия отловленных животных без ветеринарно-медицинских показаний запрещена законодательно, а значит, неукоснительно подлежит исполнению метод по формуле ОСВВ.

Мониторинг численности бродячих животных в России не осуществляется в связи с отсутствием методики определения численности таких животных, что существенно затрудняет исполнение соответствующих мероприятий.

Исполнение мероприятий по обращению с животными без владельцев в Свердловской области в проверяемом периоде приведено в следующей таблице.

Год	Отловлено (голов)	Стерилизовано (голов)	Вакцинировано (голов)	Возвращено на прежнее места обитания, (голов)	Подвергнуто эвтаназии (голов)
2019	8826	2068	8847	-	749
2020	8074 (собаки) 14 (кошки)	5584	5584	1897	0
2021	7323	5559	6910	3036	0

Ежегодно на организацию деятельности и выполнение мероприятий по обращению с животными без владельцев выделяется порядка 105,5 млн. рублей в виде субвенций из областного бюджета, исчисление которых поставлено в зависимость от численности населения региона из расчета 23 рубля на одного жителя Свердловской области.

Из года в год проявляется тенденция к снижению уровня освоения органами местного самоуправления средств субвенций, выделенных на реализацию

<sup>3</sup> Не приняты правовые акты в Артиском, Бисертском, Волчанском, Каменском, Тавдинском, Талицком, Тугулымском, Туринском, Шалинском городских округах, муниципальном образовании «город Екатеринбург», городских округах Карпинск, Красноуфимск, Нижняя Салда, Среднеуральск, Нижний Тагил, Слободо-Туринском и Таборинском муниципальных районах.

государственного полномочия Свердловской области по организации мероприятий при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев:

в 2019 году – 72,7% (76,6 из 105,5 млн. рублей);

в 2020 году – 67,4% (70,9 из 105,2 млн. рублей);

в 2021 году – 66,4% (69,8 из 105,1 млн. рублей).

Информация об освоении средств субвенций областного бюджета муниципальными образованиями представлена в приложении № 1 к настоящей справке.

Информация о муниципальных образованиях с наименьшим процентом освоения средств субвенций приведена в следующей таблице.

№ п/п	Муниципальное образование	лимиты бюджетных обязательств (тыс. рублей)	фактически перечислено субвенций (тыс. рублей)	фактически использовано субвенций (тыс. рублей)	уровень исполнения, %
<b>2020 год</b>					
1	Артиский городской округ	634,60	634,60	56,44	8,9%
2	Городской округ «город Ирбит»	850,00	450,00	199,41	23,5%
3	городской округ Рефтинский	365,90	130,70	88,46	24,2%
4	городской округ Сухой Дол	1 111,70	412,90	278,95	25,1%
5	Полевской городской округ	1 598,10	582,50	423,96	26,5%
6	Березовский городской округ	1 744,00	505,09	505,09	29,0%
7	Сосновский городской округ	317,30	299,10	97,57	30,7%
8	городской округ Сервшеуральск	562,80	180,00	180,00	32,0%
9	городской округ Богданович	1 058,50	400,00	341,71	32,3%
10	Новоуральский городской округ	1 929,40	1 346,68	649,64	33,7%
<b>2021 год</b>					
1	Верхнесалдинский городской округ	1 021,40	255,35	193,44	18,9%
2	Березовский городской округ	1 746,40	493,46	493,46	28,3%
3	город Нижний Тагил	8 143,40	3 362,95	3 362,55	41,4%
4	Ирбитское муниципальное образование	643,90	607,40	308,13	47,9%
5	город Екатеринбург	35 352,90	19 869,00	17 753,82	50,2%
6	городской округ Рефтинский	365,90	186,62	186,62	51,0%
7	городской округ Богданович	1 065,40	585,00	578,20	54,3%
8	городской округ ЗАТО Свободный	220,00	134,43	120,55	54,8%
9	Камышловский муниципальный район	657,80	490,83	395,46	58,6%
10	Шалинский городской округ	660,40	609,40	398,00	60,3%

Основной причиной неполного освоения средств субвенций в проверяемом периоде является отсутствие заявок потенциальных исполнителей при применении конкурентных способов закупки.

В проверяемом периоде не обращались за получением средств субвенций городской округ Нижняя Салда, Пышминский, Гаринский городские округа; в 2021 году не использовали средства субвенций Полевской городской округ и Таборинский муниципальный район, отнеся расходы на мероприятия по обращению с животными без владельцев на местный бюджет.

Несмотря на высокую степень освоения средств субвенцией, проблемной остается ситуация с животными без владельцев в Артемовском, Асбестовском, Камышловском, Кировградском, Талицком городских округах, городских округах Карпинск, Краснотурьинск, Верхняя Пышма, муниципальном образовании Красноурфимский округ.

При оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления по обращению с животными без владельцев выявлены многочисленные факты нецелевого и необоснованного расходования средств субвенций и местных бюджетов, направленных на финансирование соответствующих мероприятий. Недостаточное правовое регулирование деятельности, слабый контроль со стороны Департамента ветеринарии за осуществлением органами местного самоуправления переданного государственного полномочия и безответственное отношение муниципальных заказчиков к контролю исполнителей услуг по муниципальным контрактам приводит к массовым нарушениям как в деятельности муниципальных образований, так и привлеченных ими к осуществлению государственного полномочия юридических лиц и предпринимателей, зачастую злоупотребляющих своими правами и возможностями.

В период 2019–2021 годов и в настоящее время на территории Свердловской области мероприятия по обращению с животными без владельцев активно осуществляли и осуществляют ООО «Арсенал», ООО «Эверест», ООО «Экология», ООО «Вымпел», ООО «Компания «Утильсервис», ООО «Доктор Алекс», ООО «Центр здоровья и гигиены животных «Дарби», ООО «Специализированная служба», ООО «Стройрест», ЕМУП «Специализированная автобаза», Местная общественная организация «Первоуральское городское общество защиты животных» (далее – ПГОЗЖ), Общественный фонд помощи бездомным животным «Добрые руки», индивидуальные предприниматели Петухов Д.О., Верзаков А.А., Голомидова Е.С., Саночкина Е.Е., Щипачев М.А.

С целью установления обоснованности расходования средств доведенных субвенций в ходе проверочных мероприятий выборочно в разрезе отдельных муниципальных образований и периодов работы (по годам) рассмотрена деятельность всех вышеназванных юридических лиц и предпринимателей путем изучения муниципальных контрактов, оригинальной документации, представляемой подрядчиками муниципальным заказчикам в ходе исполнения контрактов, в том числе учетная документация на отловленных животных, исполнительская документация по оказанным в рамках муниципальных контрактов услугам, первичная бухгалтерская документация. Осуществлены выезды в муниципальные образования и приюты для животных, расположенные в г. Нижний Тагил (Фонд «Добрые руки»), городской округ Заречный и Сысертский городской округ (ИП Голомидова Е.С.), Камышловский городской округ (ООО «Эверест», ИП Щипачев М.А.), г. Екатеринбург (ЕМУП «Спецавтобаза»).

## 2.1. Контрактная деятельность муниципальных образований

Анализ организации и результатов проведения конкурсных процедур, оценка полноты и качества исполнения заключенных муниципальных контрактов позволяет утверждать о системных нарушениях в деятельности муниципальных заказчиков и исполнителей работ, свидетельствующих о неисполнении требований закона о гуманном обращении с животными, вероятном хищении бюджетных средств, халатности должностных лиц органов местного самоуправления как при реализации текущих мероприятий по обращению с животными без владельцев, так и особенно при приемке и оплате выполненных работ.

Основная масса муниципальных контрактов в проверяемом периоде заключена органами местного самоуправления без проведения конкурсных процедур или по результатам несостоявшихся аукционов с единственным заявившимся участником. В периоде 2019–2020 годов повсеместно наблюдалась тенденция искусственного «дробления» закупок с целью уклонения от конкурсных процедур. Отсутствие заявок исполнителей при конкурентном способе закупки органы местного самоуправления оправдывают к низкой заинтересованности коммерческих организаций вследствие недостаточной материальной выгоды.

В конкурентных закупках часто участвуют аффилированные между собой лица, например, ООО «Эверест» и бывший его директор ИП Щипачев М.А.; несмотря на многообразие действующих в рассматриваемой сфере юридических лиц, этими же предприятиями представляются коммерческие предложения, содержащие практически идентичные качественные характеристики и ценовые предложения.

В большинстве муниципальных контрактов и договоров не указывается основание их заключения, предусмотренное Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ).

При заключении контрактов органы местного самоуправления и муниципальные учреждения не проводят анализ возможностей потенциального исполнителя осуществить столь специфическую деятельность и обеспечить заявленный объем работ с соблюдением принципов гуманного отношения к животным, не проверяется материально-техническое и кадровое обеспечение приютов, что приводит к заключению контрактов с организациями-исполнителями, которые заведомо не имеют возможностей оказывать услуги по обращению с животными в соответствии с установленными требованиями.

В нарушение пункта 2.1 статьи 83.2 Федерального закона № 44-ФЗ в ряде контрактов отсутствует информация о цене за единицу услуги, что позволяет исполнителями произвольно устанавливать объем и стоимость работ. Указанные факты выявлены в городском округе Верхотурский (муниципальный контракт с ООО «Арсенал» № 82 от 06.11.2020), Североуральском городском округе – с ООО «УтильМастер» № 67 от 20.08.2020, в городском округе Верхний Тагил – с ООО «Эверест» № 52 от 02.03.2021, в Талицком городском округе – с ООО «Эверест» № 0862600020820000043-001 от 28.12.2020, в Березовском городском округе – с ПГОЗЖ № 39 от 07.09.2021.

Вопреки установленному запрету Администрацией городского округа Сухой Лог 25.01.2022 заключен муниципальный контракт с ООО «Эверест», предусматривающий авансовый платеж в размере 10 % от цены контракта.

Муниципальными заказчиками допускается произвольное установление цены контрактов и стоимости отдельных услуг, основанное на неверном толковании нормативных актов Департамента ветеринарии.

Так, стоимость предоставляемых услуг частично урегулирована приказом Департамента ветеринарии № 58 от 14.02.2020 «Об утверждении нормативов затрат на проведение мероприятий по обращению с животными без владельцев» (далее – Приказ № 58), согласно которому стоимость услуги по отлову одного

животного составляет не более 372 рублей, транспортировке – 447 рублей, содержанию – 480 рублей, стерилизации – 1647 рублей (после 15.01.2021 – 2243 рублей), возврату на прежнее место обитания – 447 рублей. До принятия указанных нормативов действовал приказ Департамента ветеринарии от 02.08.2017 № 231 «Об установлении максимальной предельной стоимости работ и услуг по отлову и содержанию собак без владельцев при осуществлении расходов на проведение мероприятий по обращению с собаками без владельцев».

В настоящее время не нормированы расходы на вакцинацию животных без владельцев, аренду, оборудование и содержание помещений для размещения пунктов временного содержания отловленных животных. Остается неразрешенным и порождает многочисленные злоупотребления исполнителей вопрос о возможности расходования средств субвенций на содержание и аренду приютов, которых не создано, а существующие фактически представляют собой пункты временного содержания животных.

Пунктом 29 Порядка расчета Департаментом ветеринарии Свердловской области нормативов затрат на проведение мероприятий по обращению с животными без владельцев, утвержденного приказом Департамента ветеринарии от 19.03.2020 № 107 (далее – Порядок расчета нормативов затрат) установлен запрет на превышение установленных нормативов затрат для расчета показателей технических заданий к контрактам. Департаментом ветеринарии письмом от 17.02.2020 № 26-01-81/754 новые нормативы с приложением копии Приказа № 58 доведены до всех муниципальных образований Свердловской области.

Однако, значительное количество муниципальных контрактов заключается вопреки установленным нормативам, а муниципальные контракты, заключенные до принятия Приказа № 58, подлежали приведению в соответствие со вновь введенными нормативами стоимости услуг. Тем не менее, условия контрактов не были пересмотрены, муниципальными заказчиками не предпринято мер для изменения условий контрактов с учетом новых норм, соответствующая переписка с подрядными организациями отсутствует, за редким исключением, когда контракты были скорректированы или расторгнуты.

Например, в городском округе Ревда муниципальный контракт 0862300001219000107-0316746-01 заключен с ПГОЗЖ 23.12.2019 и прекратил свое действие в октябре 2020 года, однако весь период услуги оплачивались без учета положений Приказа № 58, переплата составила порядка 280 тыс. рублей. Аналогичная ситуация сложилась в Камышловском городском округе и муниципальном районе, городских округах Краснотурьинск, Верхняя Тура, город Лесной, Заречный, Качканарском городском округе. Общая сумма переплаты только по этим контрактам составила порядка 2 млн. рублей.

По условиям муниципального контракта в Волчанском городском округе с ООО «УтильМастер» от 03.02.2020 б/н возврат собак на прежнее место обитания и пристройство новым владельцам имеет одну стоимость – 4483,33 рубля, в контракте с тем же исполнителем от 23.10.2020 стоимость возврата соответствует установленной норме затрат, но стоимость пристройства вынесена отдельной строкой и составляет 7469,67 рублей. Ценообразование не ясно. Аналогичная ситуация в Североуральском городском округе отмечена по муниципальным

контрактам с ООО «Доктор Алекс» от 19.04.2021 № 19 и ООО «Компания «УтильМастер» от 20.08.2020 № 67.

Условиями муниципального контракта от 27.01.2020 № 068, заключенного между Администрацией Верхнесалдинского городского округа и ООО «Специализированная служба», стоимость отлова, содержания и стерилизации животных поставлена в зависимость от их размера, что противоречит действующему на момент заключения контракта Приказу Департамента ветеринарии от 02.08.2017 № 231 «Об установлении максимальной предельной стоимости работ и услуг по отлову и содержанию собак без владельцев при осуществлении расходов на проведение мероприятий по обращению с собаками без владельцев».

Выявлены факты заключения муниципальных контрактов в городских округах Верхняя Тура, Первоуральск, Карпинск, Нижнетуринском, Полевском, Горноуральском городских округах и Ирбитском муниципальном образовании без учета положений Приказа № 58 после его принятия, в том числе в 2021 году (городской округ Нижняя Салда, Тугулымский городской округ). Общая сумма переплаты по контрактам данных муниципальных образований составила порядка 3 млн. рублей.

Порядком расчета нормативов затрат муниципальные образования наделены правом на внесение изменений в состав затрат на проведение мероприятий по обращению с животными без владельцев.

Тем не менее, вследствие неверного толкования положений Порядка расчета нормативов затрат органами местного самоуправления зачастую вносятся изменения не в состав затрат, а изменяется стоимость услуг свыше установленных нормативов.

Так в МКУ «Управление городского хозяйства» Бисертского городского округа 14.04.2020 заключен муниципальный контракт с ПГОЗЖ со сроком действия до 31.12.2020, согласно условиям которого услуга по отлову животных без владельцев составляет 857,33 рубля, транспортировка – 515,67, содержание – 494,33, стерилизация – 1882,33, возврат на прежнее место обитания – 482,33, что противоречит положениям Приказа № 58. Переплата составила 25 041,92 рубля.

Аналогичная ситуация сложилась в Горноуральском городском округе, где муниципальный контракт № 8 заключен 10.03.2020, то есть после принятия Приказа № 58, однако стоимость работ не соответствует его положениям.

Условиями муниципального контракта с ООО «Доктор Алекс» от 26.07.2021 на оказание услуг по отлову животных на территории городского округа Карпинск предусмотрена стоимость стерилизации – 4506,05 рубля, кастрации – 2898 рублей, что также не соответствует положениям Приказа № 58.

Без учета положений Приказа № 58 и Порядка расчета нормативов затрат заключен муниципальный контракт Администрацией Североуральского городского округа с ООО «Эверест» от 18.11.2021 № 101/20. Согласно условиям контракта, стоимость услуги по отлову животных без владельцев составляет 1000 рублей, транспортировка – 1500 рублей, содержания – 550 рублей, стерилизации – 2650 рублей, прочие расходы на содержание предусмотрены в размере 300 рублей, возврат на прежнее место обитания – 1500 рублей, что очевидно нарушает прямой

запрет на превышение нормативов затрат, рассчитанных Департаментом ветеринарии. Согласно акту выполненных работ № 1 от 20.12.2021, за месяц действия контракта на территории Североуральского городского округа ООО «Эверест» было отловлено 48 собак, стоимость услуг составила 599 750 рублей. Муниципальным заказчиком работы приняты без замечаний и в полном объеме, оплачены за счет субвенции из областного бюджета исходя из нормативов затрат в сумме 252 472 рубля. Оставшаяся сумма – 347 287 рублей, отнесена к расходам местного бюджета. Поскольку изначально данная сумма не заложена в бюджет муниципального образования, 180 тыс. рублей перераспределено и выплачено ООО «Эверест» в 2021 году, а сумма 167 287 рублей образовала просроченную кредиторскую задолженность. Несмотря на указанные обстоятельства, 16.02.2022 года Администрацией Североуральского городского округа вновь заключен муниципальный контракт с ООО «Эверест» без учета установленных Приказом № 58 нормативов затрат, а стоимость работ увеличена в сравнении с 2021 годом.

В 2021 году при приеме и оплате работ по муниципальным контрактам с ИП Петуховым Д.О. муниципальным заказчиком городского округа Красноуфимск (МКУ «Служба единого заказчика») допущено разделение счетов на оплату, когда часть оплачена за счет субвенции областного бюджета, часть за счет местного бюджета. При этом с целью максимального приближения к сумме расходных обязательств (цене контракта) акты приема работ и счета содержат разный объем работ, но по содержанию одних и тех же животных.

Общая сумма переплат по 25 изученным муниципальным контрактам, заключенным в 2020–2021 годах 14 муниципальными образованиями составила 5,2 млн. рублей.

Частным случаем нарушения принципов ценообразования технических заданий для муниципальных контрактов является муниципальный контракт от 09.03.2021 года № А-21-04, заключенный с ООО «Эверест» в Тугулымском городском округе, где помимо превышения стоимости услуг, в отношении которых установлены нормативы затрат (отлов и транспортировка в приют, в прежнее место обитания, стерилизация, расходы на питание и содержание в сутки), установлены самостоятельные цены на маркирование, вакцинацию и лечение, которые охвачены одним нормативом Приказа № 58 – содержание (лечение, вакцинация, маркирование). Отдельно установлены условия оплаты услуги «карантирование одной особи в течение 10 дней», что не требует особых условий содержания животных в условиях карантина и не отличается от обычного, норматив на которое установлен в сумме 101 рубль в сутки на одну собаку (80 рублей – кошки), при этом специальные условия карантинирования ООО «Эверест» фактически не обеспечиваются. Излишне включены в условия контракта оплата услуг по первичному осмотру и вакцинации против бешенства, которые проводятся органами, входящими в систему Государственной ветеринарной службы России (ветеринарными станциями) в рамках государственных заданий. Кроме того, контрактом необоснованно установлены условия для оплаты не предусмотренных Федеральным законом № 498-ФЗ услуг по эвтаназии и последующей утилизации трупов животных.

Прослеживается системная тенденция, когда суммы расходов, превышающие установленные Департаментом ветеринарии нормативы затрат, относятся

на местный бюджет, образуя кредиторскую задолженность муниципалитета. Указанные действия муниципальных заказчиков привели к повышенной нагрузке на муниципальные бюджеты, отвлечению бюджетных средств от иных мероприятий и необоснованному их расходованию, порой увеличению кредиторской задолженности муниципальных образований.

## 2.2. Мероприятия по обращению с животными без владельцев

В обеспечение общепринятого метода обращения с животными без владельцев (ОСВВ) определены основные мероприятия, проведение которых обязательно с соблюдением принципов гуманности. Таковыми являются: отлов животных, их транспортировка, учет, первичный осмотр, карантинирование и лечение, вакцинация, стерилизация, маркирование, освидетельствование на предмет наличия немотивированной агрессии, возврат владельцам, передача новым владельцам или оставление в приюте, возврат на прежнее место обитания.

Требования к организации и проведению указанных мероприятий установлены Постановлением № 107-ПП.

### 2.2.1. Отлов и транспортировка животных без владельцев.

Отлов осуществляется по заявкам, поступающим от граждан и предприятий. Заявки принимаются ответственными должностными лицами органов местного самоуправления, подведомственных учреждений или через ЕДДС, однако часто сами организации, содержащие приют, самостоятельно принимают заявки от граждан, что создает возможность для исполнителей по муниципальным контрактам искусственно увеличивать объемы работ.

Изученная первичная документация показала, что часто заказы-наряды формируются по факту отлова животных, при этом оформляются ненадлежащим образом: отсутствуют обязательные реквизиты, сведения об исполнителе услуги и (или) вообще получении заявки исполнителем, во многих муниципальных образованиях заказы-наряды созданы, очевидно, одновременно, что нарушает требования пункта 10 Постановления № 107-ПП. Например, массовый характер такие факты носят в Камышловском муниципальном районе, городском округе Богданович, Качканарском городском округе и иных муниципальных образованиях, где услуги предоставляют ООО «Эверест» и ООО «Арсенал».

Представители заказчиков не присутствуют при отлове, что провоцирует исполнителей на отлов животных с территорий, не указанных в заказах-нарядах. Допускается отлов собак в большем количестве, чем в заказе-наряде, в отсутствие видеозаписей отлова или их неинформативности это позволяет исполнителям услуг в акты об отлове включать животных, отловленных в другое время и (или) в других муниципальных образованиях в рамках иных муниципальных контрактов, также искусственно увеличивая отчетность об объеме проделанной работы.

Пунктом 11 Постановления № 107-ПП установлен запрет на повторный отлов стерилизованных и маркированных животных, не проявляющих немотивированной агрессии в отношении человека и других животных. При установлении такого единственного исключения, являющегося основанием для повторного отлова животных, остается неурегулированным вопрос

о возможности повторного отлова животных, например, требующих ветеринарной помощи. Указанный пробел в правовом регулировании требует устранения.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 18 Федерального закона № 498-ФЗ, пункту 12 Постановления № 107-ПП индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие отлов животных без владельцев, обязаны вести видеозапись процесса отлова животных без владельцев. Выпуск животных в прежнюю среду обитания также должен сопровождаться видеозаписью, приобщаемой к акту (пункт 49).

Согласно пункту 6 Методических указаний по осуществлению деятельности по обращению с животными без владельцев, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2019 № 1180 положения, регламентирующие ведение видеозаписи отлова (возврата) животных без владельцев, в обязательном порядке должны включаться в региональные порядки осуществления деятельности по обращению с животными без владельцев. Постановлением № 107-ПП регламент ведения видеозаписи не установлен. Просмотренные в ходе проверки видеозаписи отлова в большинстве своем не фиксируют факт изъятия животных из первоначальной среды обитания и обратный выпуск, не всегда из видеозаписи отлова или выпуска животных возможно установить место проведения мероприятия, установлены случаи отлова ООО «Эверест» животных, явно имеющих владельцев (например, снимаются с привязи, отлавливаются в границах частных домовладений). У исполнителя услуг по муниципальным контрактам ИП Голомидовой Е.С. в исполнительной документации представлена ссылка на размещение видеозаписей отлова и выпуска животных, однако сайт на момент проверки недоступен ввиду отсутствия оплаты. Аналогичная ситуация у ООО «Экология».

Полагается целесообразным нормативно закрепить регламент ведения видеозаписи отлова и выпуска собак с целью достоверного определения даты, времени и места отлова (выпуска), наличия-отсутствия у животного бирки и (или) иных отличительных признаков, позволяющих идентифицировать его, в том числе определить принадлежность владельцу, а также достоверного изъятия из прежней среды обитания.

Вопреки требованиям пунктов 15-17 Постановления № 107-ПП, техническое оснащение транспортных средств, которые используются исполнителями по муниципальным контрактам для перевозки отловленных животных, полезный грузовой объем автомобилей не обеспечивают нормативы площади на одну особь (0,6 кв. м. на одно животное весом до 20 кг). Часто автомашины не оборудованы клетками (отсеками) для размещения животных разного пола, размера, возраста при их транспортировке, обеспечивающими возможность принятия животным естественного положения, в том числе возможность ложиться и вставать. Транспортные средства не оборудованы ясно читаемыми надписями о принадлежности исполнителям работ.

Не соблюдаются требования к предельному количеству перевозимых животных и предельному расстоянию транспортировки. Например, согласно акту отлова собак по муниципальному контракту № 8 от 10.03.2020 в Горноуральском городском округе ООО «Специализированная служба» в автомашине «Лада



Ларгус» перевозились одновременно 13 собак. Подобные нарушения часто допускаются ООО «Эверест», в особенности при дальних перевозках более 100 км.

Вопреки требованиям пункта 17 Постановления № 107-ПП исполнителями не соблюдается температурный режим. Например, используемый ООО «Эверест» для транспортировки животных прицеп не утеплен и не отапливается в холодное время года, а также не оборудован вентиляцией, что является нарушением пункта 15 Постановления № 107-ПП.

В рамках муниципального контракта между Администрацией Североуральского городского округа и ООО «Эверест» от 18.11.2021 № 101/20 в период 24 и 25 ноября 2021 года отловлено 48 собак на территории Североуральского городского округа, которые перевезены в приют, расположенный в г. Камышлов. Из них для выпуска в прежнюю среду обитания 20.12.2021 одновременно 26 собак перевезено на автомашине «Лада Ларгус» государственный регистрационный знак В702АТ/186 на территорию Североуральского городского округа. С учетом расстояния от г. Камышлова до г. Североуральска (582 км) нарушен действующий норматив по предельному расстоянию (не более 500 км) и времени транспортировки отловленных животных в приют, которое не должно составлять более 4 часов. До июля 2021 года максимально допустимое расстояние от места отлова до приюта было установлено не более 200 км, что порождало еще большее количество нарушений.

Корректируя предельно допустимое расстояние для транспортировки животных от места отлова до приюта с 200 до 500 км, Департамент ветеринарии оставил прежним предельно допустимое время транспортировки с момента отлова – не более 4 часов, что заведомо влечет нарушение временного ограничения в случаях транспортировки на расстояние более 200–300 км.

Согласно актам отлова, в 2022 году из Североуральского городского округа перевозились одновременно 39, 16 и 24 собаки, что также является нарушением предельно допустимого количества перевозимых животных, установленного пунктами 15, 17 Постановления № 107-ПП, иногда в 8 раз, с учетом объема пространства отсека для перевозки автомашины «Лада Ларгус», когда на площади грузового отсека 3 кв. м. перевозится 39 собак. Подобные перевозки не только недопустимы, но и сомнительны в исполнении.

### 2.2.2. Учет и регистрация отловленных животных.

Учет и регистрация отловленных животных призваны обеспечить ведение учета выполненных работ вплоть до выбытия животного из приюта (окончания содержания).

Как показала проверка, в рамках которой выборочно изучена первичная документация по исполнению муниципальных контрактов, учет отловленных животных вопреки требованиям пунктам 18, 22, 50, 52 Постановления № 107-ПП ведется крайне небрежно, первичные документы содержат неполные, противоречивые сведения, описание собак и кошек не соответствует приложенным к карточкам учета фотографиям, сами фотографии не всегда приложены. Произвольно определяется возраст, например, карточка учета содержит описание собаки «до года», что существенно, поскольку влияет на возможность проведения вакцинации и стерилизации, которым не подвергаются щенки до 5 месяцев.

Карточки учета собак надлежащим образом не заполняются, хранятся отдельно от актов приема-передачи, первичного осмотра, вакцинации и стерилизации, выбытия из приюта, передачи или возврата владельцам. В осуществлении учета отмечен положительный опыт городов Нижнего Тагила и Каменска-Уральского, где сформированы учетные дела на каждое отловленное животное, из которого можно достоверно проследить движение собаки.

Карточки учета животных, отловленных ООО «Арсенал» в 2020 году на территории Качканарского городского округа, не содержат информации о месте отлова, а поскольку ООО «Арсенал» оказывает услуги по отлову животных по многим контрактам в иных муниципалитетах, указанное дает возможность увеличивать объемы выполненных работ и максимально приближать их стоимость к цене контракта. Кроме того, по муниципальному контракту между МУ «Управление городского хозяйства» Качканарского городского округа и ООО «Арсенал» № 04-01/20 от 30.12.2019 из 48 отловленных в январе и феврале 2020 года собак имеются сведения о бирковании – 2, чипировании – 2, стерилизации – 10 (включая маркированных), 5 собак передано владельцам. В отношении остальных собак сведений о проведении стерилизации, маркировании нет, дальнейшая судьба неизвестна, заключения о необходимости оставления в приюте отсутствуют, определить подлежащий оплате период содержания животных по представленным документам вообще невозможно, однако работы приняты без замечаний и полностью оплачены заказчиком.

Отмечена порочная практика Качканарского городского округа и многих других муниципальных образований, когда в отсутствие надлежащего правового регулирования на региональном и местном уровнях при исполнении в одном календарном году 2-3 контрактов с одним или несколькими исполнителями нумерация карточек учета отловленных животных начинается заново, что не отвечает целям и принципам учета, порождает почву для злоупотреблений муниципальных подрядчиков.

Выявлены факты двойного и тройного учета одной собаки в период исполнения муниципальных контрактов. Например, в Новоуральском городском округе исполнителем по муниципальному контракту № 141МК-20 от 27.05.2020 ИП Голомидовой Е.С. представлены карточки учета собак, содержащие примерно одинаковое описание отловленных животных с приложением фотографий одной собаки, которые либо увеличены, либо исполнены зеркально. Очевидно, что щенки сфотографированы в разном возрасте, их физическое и физиологическое изменение облика соответствует времени отлова изначально в августе 2020 года, затем в сентябре 2020 года (карточки № 49, 39, 80 и № 78, 79, 83). При этом судьба отловленных в августе щенков из представленных документов не прослеживается. Указанное не только является нарушением требований к учету отловленных собак и (или) пороком оформления документов (заполнения карточек учета), но и дает основания сомневаться в фактическом исполнении работ, которые без должной проверки и замечаний оплачены муниципальным заказчиком.

Аналогичная ситуация выявлена в Асбестовском городском округе, повторные карточки оформлены собак, на отловленных в 2020 году по муниципальному контракту № 006 от 23.03.2020 ООО «Эверест» (карточки учета № 29, 38, 39, 40). В Североуральском городском округе в рамках

муниципального контракта № 101/21 от 18.11.2021 ООО «Эверест» дважды учтены отловленные собаки (карточки учета № 8, 10, 15, 28, 31, 34, 41, 42, 48).

В городском округе Сухой Лог по муниципальному контракту от 01.03.2021 с ООО «Эверест» бирка № 23753 отмечена у двух разных собак (карточки № 28, 46). Даты стерилизации и выбытия животных (карточки № 41, 42, 47) актам выполненных работ не соответствуют, что свидетельствует о некорректном составлении исполнительной документации, влечет искажение объема оказанных услуг, предъявленных к оплате, и является основанием для отказа муниципального заказчика в оплате таких неподтвержденных услуг.

В данном случае действия подрядчика указывают на умышленное искусственное увеличение объема проделанной работы с целью получения большей выгоды и фактического хищения бюджетных средств, одновременно эти же факты указывают на попустительство (халатность) заказчиков при приеме работ, необоснованное расходование средств субвенций.

Надлежащим образом проведенная фото- и видео-фиксация отлова и выпуска собак способствует исключению подобных случаев, однако в ряде случаев качество фотографий и видеозаписей зачастую не позволяет идентифицировать животных.

Примером ненадлежащего учета служат выявленные случаи составления ООО «Специализированная служба» актов передачи животных новому владельцу ранее даты вакцинации и стерилизации животных, то есть с признаками явной фальсификации документов. Например, акт передачи животного из приюта владельцу № 75 в отношении собаки, отловленной в г. Алапаевске 28.09.2020, зарегистрированной под № 133, составлен 07.10.2020, тогда как собака вакцинирована 08.10.2020, стерилизована 11.10.2020. Аналогичная ситуация с карточками № 138 и № 140. Все собаки якобы переданы новому владельцу Корелину В.М., о котором в актах передачи указан несуществующий адрес: с. Покровское, ул. Новая, 13. При приеме работ по муниципальному контракту от 09.06.2020 № 1782 каких-либо замечаний со стороны муниципального заказчика не высказано, работы приняты и оплачены.

Практически все осмотренные в ходе проверки журналы, отражающие факты регистрации животных, поступивших в приют, их движения и выбытия, не соответствуют установленным Департаментом ветеринарии формам, что противоречит пункту 18 Постановления № 107-ПП, затрудняет учет и проверку объемов работ, выполненных по муниципальным контрактам.

Информация об отловленных животных с их фотографиями зачастую не размещается в свободном доступе на сайтах организаций-исполнителей, муниципальных образований и подведомственных им организации для поиска собственника животного без владельца или лица, желающего принять на себя обязанности по дальнейшему содержанию животного.

### **2.2.3. Первичный осмотр, карантинирование и лечение отловленных животных.**

В соответствии с пунктом 13 Постановления № 107-ПП исполнители услуг по отлову животных обязаны незамедлительно передать отловленных животных в приют, где производится их первичный осмотр и оценка состояния здоровья, затем, в соответствии с пунктом 26 Постановления № 107-ПП, все поступившие

животные помещаются на 10-дневный карантин. Отмечено, что редко отлавливаются животные, которым требуется оказание первой ветеринарной помощи или лечение, что исходя из реальных условий жизнедеятельности сомнительно. Акты первичного осмотра при поступлении в приют, оформляемые специалистами-ветеринарами ООО «Специализированная служба», ООО «Арсенал» и ООО «Эверест» в 100% случаев содержат сведения об отсутствии каких-либо заболеваний на момент поступления в приют и после прохождения карантина. Однако впоследствии у собак выявлялись тяжелые заболевания, повлекшие смерть животного или ставшие поводом к эвтаназии.

Выявлена правовая неопределенность в урегулировании правил проведения первичного осмотра животных при поступлении в приют. Так, проведение первичного осмотра и оказание ветеринарной помощи в соответствии с пунктом 33 Постановления № 108-ПП предписано осуществлять специалистам в области ветеринарии, являющимся сотрудниками приюта или на основании договора об оказании ветеринарных услуг сторонними работниками сферы ветеринарии. Очевидно, что указанная услуга подлежит оплате.

Вместе с тем, пунктом 20 Постановления № 107-ПП установлена обязанность специалистов ветеринарных станций осуществлять первичный осмотр и оценку состояния здоровья отловленных животных, обязательное наблюдение в период десятидневного карантина. С целью исключения возможности получения оплаты за проведение первичного осмотра специалистами ветеринарных станций и двойного расходования бюджетных средств на данное мероприятие следует установить порядок проведения первичного осмотра отловленных животных, устранив смешение понятий и разделив процедуры первичного осмотра специалистами приюта и специалистами ветеринарных станций.

Нередко сведения о проведении первичного осмотра специалистами ветеринарных станций и осмотра животных по истечении карантина в первичных документах отсутствуют. Например, указанные мероприятия не проводятся при исполнении муниципальных контрактов ПГОЗЖ. Также в нарушение Порядка № 107-ПП ветеринарные врачи ГБУ СО «Камышловская ветеринарная станция по борьбе с болезнями животных» осмотр животных без владельцев в приютах ООО «Эверест» и ИП Щипачева М.А. проводят лишь однократно, динамическое наблюдение после карантина и вакцинации собак не обеспечивают. Справки о результатах карантинирования животных выдаются спустя месяц и более после прохождения карантина, часто после выбытия животных из приюта.

В указанных случаях вопреки требованиям Постановлений № 107-ПП и № 108-ПП ветеринарные станции уклоняются от надлежащего взаимодействия с приютами, когда не оказывают иных платных услуг.

Обязательный 10-дневный карантин не всегда выдерживается, установлены случаи вакцинации и стерилизации животных до истечения срока карантина (на 3 – 7 день) или в один день, что недопустимо. Например, ООО «Специализированная служба» отловленные животные 26.06.2020 в рамках исполнения муниципального контракта с муниципальным образованием «город Алапаевск» прооперированы 28.06.2020 и 29.06.2020.

Установлено, что в значительном ряде случаев поступившие в приюты животные, вопреки требованиям пункта 38 Постановления № 108-ПП, от эндо-

и экзопаразитов не обрабатываются, муниципальным заказчиком отчетность о приобретении и расходовании противопаразитарных препаратов не представляется.

В нарушение пункта 30 Постановления № 107-ПП большинство подрядчиков при освидетельствовании животных на предмет наличия или отсутствия немотивированной агрессии не привлекает специалистов-кинологов либо привлекает лиц, чья квалификация не подтверждена, что влечет сомнения в правильности решений о возможности социализации отловленных животных, выпуска их на прежнее место обитания либо оставления в приюте.

Например, в период 2019–2022 годов в 100% случаев отлова собак и кошек ИП Щипачевым М.А. и ООО «Эверест» в первичном осмотре участвует специалист-кинолог Попова У.Ю., в доказательство муниципальным заказчикам представлен трудовой договор с ИП Щипачевым М.А. от 01.08.2019. Позднее оформлен договор оказания Поповой У.Ю. кинологических услуг ООО «Эверест» от 15.06.2020, который при отсутствии волеизъявления сторон на прекращение обязательств действует фактически бессрочно.

Изученные в рамках проверки карточки учета отловленных в различных муниципальных образованиях ООО «Эверест» и ИП Щипачевым М.А. животных содержат подписи, выполненные от имени Поповой У.Ю. очевидно, что разными лицами. Кроме того, проверкой установлено, что в ноябре–декабре 2020 года Попова У.Ю. сменила фамилию на Аверьянову. Тем не менее все документы, составленные после ноября 2020 года, где исполнена подпись от ее имени, содержат подпись от имени Поповой У.Ю., ее адрес указан совпадающим с адресом места жительства ветеринарного врача ООО «Эверест» Сапкуловой З.М.. Такие обстоятельства могут указывать на недостоверность и фальсификацию документов ИП Щипачева М.А. и ООО «Эверест» по исполнению муниципальных контрактов, требуют проверки правоохранительными органами на предмет наличия признаков хищения бюджетных средств и однозначно свидетельствуют, что кинолог к работе приюта в г. Камышлов не привлекается.

#### **2.2.4. Вакцинация против бешенства и иных болезней, опасных для человека и животных.**

Пунктами 27, 33 Постановления № 107-ПП установлена обязательность вакцинации против бешенства специалистами в области ветеринарии, являющимися уполномоченными лицами органов и организаций, входящих в систему Государственной ветеринарной службы Российской Федерации (территориальные ветеринарные станции), в соответствии с Планом диагностических исследований, ветеринарно-профилактических и противоэпизоотических мероприятий в хозяйствах всех форм собственности на территории Свердловской области, утверждаемым Департаментом ветеринарии, и государственным заданием государственного бюджетного учреждения ветеринарии Свердловской области.

Согласно Порядку расчета нормативов затрат, расходы на вакцинацию животных без владельцев заложены в норматив расходов на содержание, однако не рассчитываются самостоятельно, поскольку такая услуга предоставляется подведомственными Департаменту ветеринарии территориальными

ветеринарными станциями по борьбе с болезнями животных за счет средств областного бюджета, выделенных на выполнение государственного задания.

Исследование представленных органами местного самоуправления первичных документов показало, что ветеринарные станции вакцинируют отловленных животных лишь от бешенства, применяя вакцину «Рабикан». Инструкция по применению указанной вакцины предписывает выдерживать обязательный десятидневный перерыв для применения иных вакцин, иммунобиологических и фармацевтических противовирусных препаратов, что фактически исключает вакцинацию отловленных животных от иных опасных болезней, а также делает невозможным иные ветеринарные манипуляции в течение этого времени.

При этом пунктом 38 Постановления № 108-ПП установлена обязательность вакцинации отловленных и прошедших карантин животных против бешенства и иных болезней, опасных для человека и животных, что в большинстве случаев не соблюдается.

Например, 100% отловленных ООО «Эверест» в разных муниципалитетах Свердловской области животных вакцинированы ГБУ СО «Камышловская ветеринарная станция по борьбе с болезнями животных» только от бешенства препаратом «Рабикан», при этом все животные свозятся в один приют, расположенный в г. Камышлов. В результате некачественного карантинирования животных либо фактического пропуска этой процедуры в марте 2022 года в приюте выявлены случаи чумы плотоядных, введены карантинные ограничения. Деятельность приюта приостановлена на месяц, обязательства по множеству муниципальных контрактов не исполняются, суммы предусмотренных субвенций не освоены.

Правовая неопределенность и пробел в нормативном регулировании обязанности по вакцинированию животных как от бешенства, так и иных опасных болезней влечет отсутствие единообразного подхода к профилактике инфекционных заболеваний.

С целью исключения возникновения подобных ситуаций и соблюдения регионального законодательства целесообразно либо нормативно предусмотреть обязательность вакцинации от иных, кроме бешенства, опасных болезней животных по истечении 10-дневного периода после применения вакцин типа «Рабикан», определив соответствующий норматив расходов, либо Департаменту ветеринарии необходимо организовать применение ветеринарными станциями поливакцин.

Специалистами в области ветеринарии, оказывающими услуги приютам, за редким исключением применяются поливакцины, что является положительной практикой, однако исключает исполнение ветеринарными станциями обязанностей по проведению указанной работы в рамках государственных заданий.

Так, без участия специалистов ветеринарных станций проводилась вакцинация ветеринарным врачом Юминовой Н.Н., оказывающей услуги ООО «Специализированная служба», ветеринарным врачом Марышевой С.В., оказывающей услуги ИП Голомидовой Е.С. Поскольку вакцинация и оценка состояния здоровья отловленных животных указанными специалистами производится произвольно, допускается вероятность неисполнения обязательных

мероприятий. Исполнительская документация не содержит сведений о приобретении и учете расходования вакцины, сведений об их соответствии, договоры об оказании ветеринарных услуг отсутствуют.

### 2.2.5. Стерилизация (кастрация) животных без владельцев

Недопустимые нарушения выявлены в организации мероприятий по стерилизации животных без владельцев.

Согласно установленным требованиям, решение о возможности проведения стерилизации принимается специалистом в области ветеринарии с учетом физиологического состояния животного, его возраста и особенностей. При этом положения пункта 34 Постановления № 107-ПП указывают о необходимости составления заключения о возможности стерилизации, предполагающего оформление соответствующего документа по результатам динамического наблюдения и посткарantinного осмотра. Тем не менее ветеринарными врачами, оказывающими услуги приютам, мотивированные решения о проведении стерилизации или заключения о противопоказаниях к стерилизации не оформляются, то есть такие решения принимаются произвольно.

Установлено множество случаев выдачи новым владельцам нестерилизованных собак.

В данном случае признанная обязательной формула обращения с собаками без владельцев – ОСВВ, не соблюдается, нарушается установленный региональным законодательством запрет передачи под опеку новым владельцам животных, не прошедших вакцинацию и стерилизацию. Например, выявлен факт повторного отлова ООО «Эверест» 07.09.2021 на территории городского округа Богданович маркированной собаки с 11 щенками (бирка № 23179), ранее отловленной 23.08.2021 в г. Алапаевск (карточка учета № 77) в рамках муниципального контракта от 24.02.2021 № 1942 МКУ «Дирекция единого заказчика» (МО город Алапаевск) и ООО «Эверест» и якобы переданной новому владельцу Свяжиной К.С., проживающей в г. Алапаевске.

Допускаются случаи стерилизации щенков в возрасте до 5 месяцев, что является нарушением прямого запрета, установленного пунктом 39 Постановления № 108-ПП, случаи вакцинации и стерилизации в один день, что негативно сказывается на здоровье животных в послеоперационный период.

Стерилизация (кастрация) проводится с нарушением методических рекомендаций, нарушения обязательных требований применения препаратов общей анестезии, не соблюдаются требования к послеоперационному содержанию животных, динамическому наблюдению и самой процедуре ветеринарной манипуляции. Допускается выпуск животных в среду обитания без соблюдения сроков окончания послеоперационного периода, без удаления шовного материала.

Такие случаи, например, выявлены в деятельности ПГОЗЖ, ООО «Специализированная служба», ООО «Эверест», ООО «Арсенал».

Имеют место подтвержденные заключениями специалистов ФГБУ ВО «Уральский государственный аграрный университет» случаи неполной стерилизации самок собак с сохранением репродуктивных органов, что влечет развитие послеоперационных осложнений, нарушение функций смежных внутренних органов, физические страдания животных. Ненадлежащее выполнение

операции, небрежная обработка кожного шва и последующий воспалительный процесс также являются факторами, причиняющими физические страдания, приводящими к несостоятельности шва и последующей гибели животных. Указанное установлено в деятельности ООО «Специализированная служба» и имеет признаки жестокого обращения с животными.

В актах стерилизации зачастую не указываются применяемые препараты и используемые медицинские изделия, что затрудняет проверку соблюдения процедур проведения оперативного вмешательства с целью исключения жестокого обращения с животными, например, в части применения анестезиологических препаратов. Часто применяемые ветеринарные препараты не обеспечивают адекватной анестезии и аналгезии.

Примером служит исполнительная документация по муниципальному контракту № 1 от 01.02.2021 между МКУ «Управление городского хозяйства» Волчанского городского округа и ООО «Доктор Алекс».

Порядком расчета нормативов затрат для расчета затрат на стерилизацию применена норма продолжительности одной операции – 105 минут (подготовка животного к операции, введение миорелаксанта и наркоза – 30 минут, проведение операции, наложение швов – 60 минут, послеоперационная обработка и снятие швов – 15 минут).

Изученные документы по стерилизации животных указывают на критическое несоблюдение временного режима проведения операций по стерилизации. Так, ветеринарный врач Буркун А.А. на основании договоров между ГБУ СО «Красноуральская ветеринарная станция по борьбе с болезнями животных» и ООО «Арсенал» на коммерческой основе в один день проводит до 18 операций, например, 11.05.2021 – 18 операций, 25.06.2021 – 18 операций, 01.12.2021 – 15 операций, 17.12.2021 – 14 операций. Кроме того, ветеринарный врач Буркун А.А. в рамках своих должностных полномочий, являясь работником ГБУ СО «Красноуральская ветеринарная станция по борьбе с болезнями животных», осуществляет первичные и посткарantinные осмотры отловленных ООО «Арсенал» животных. Так, например, 16.11.2021 им осмотрено и вакцинировано 39 собак, отловленных в Качканарском городском округе.

Специалист в области ветеринарии Сапулова З.М. ранее (в 2019 году) являлась работником ИП Щиначева М.А., одновременно оказывала ветеринарные услуги ООО «Эверест» на основании гражданско-правового договора от 19.11.2019, с 01.01.2020 является работником ООО «Эверест», замещая должности ветеринарного врача и администратора. Согласно представленным документам, Сапулова З.М. практически ежедневно проводит ветеринарные операции, порой от 14 до 18 операций в день (порядка 1000 операций в 2021 году). Одновременно она же проводит первичные осмотры и вакцинацию, наряду с приемкой отловленных животных в приют оформляет документы на передачу животных новым владельцам, участвует в каждом осмотре животных специалистами ГБУ СО «Камышловская ветеринарная станция по борьбе с болезнями животных», обеспечивает уход за содержащимися в приюте собаками. Однако при осмотре помещений и территории приюта ООО «Эверест» установлено, что условия для столь интенсивной ветеринарной и административной деятельности отсутствуют в принципе. В 95% случаев

в подготавливаемых от имени Сапуловой З.М. документах проставляется факсимильная копия подписи. Следовательно, либо соответствующий объем работы, в том числе ветеринарных операций вообще не производится, либо производится крайне некачественно.

Одновременно со стерилизацией производится биркование отловленных собак. При непосредственном осмотре помещений приютов и содержащихся в них собак отмечено возникновение воспалительного процесса после установления пластиковой бирки на неподготовленное надлежащим образом ухо собак (небритое и необработанное), эти факты подтверждены и отдельными работниками приютов.

Сведений о проведении лечения животных в случае возникновения послеоперационных осложнений в изученных документах вообще нет.

Многочисленные публикации в СМИ о некачественно проведенных операциях в приюте ООО «Эверест» и множество обращений зоозащитников в правоохранительные органы и органы власти лишь подтверждают сказанное.

Совокупность указанных обстоятельств вызывает обоснованные сомнения в профессиональной квалификации и достоверности сведений, изложенных в подготовленных от имени Сапуловой З.М. документах о проводимых в отношении отловленных животных мероприятиях. Недостоверность таких сведений очевидна и ввиду наличия у Сапуловой З.М. непогашенной судимости по приговору от 07.06.2019 за получение взятки и служебный подлог в период руководства ГБУ СО «Камышловская ветеринарная станция по борьбе с болезнями животных».

#### 2.2.6. Маркирование

Исходя из положений пункта 38 Постановления № 107-ПП, пункта 37 Постановления № 108-ПП, все отловленные животные подлежат маркированию, выбытие из приюта по любым основаниям немаркированных животных запрещено. Однако проверкой выявлены массовые случаи выдачи немаркированных собак, в основном щенков, новым владельцам, что недопустимо.

Серьезной проблемой является отсутствие «сквозной» нумерации бирок (чипов), произвольного применения исполнителями кодовых вариаций из 4 цифр номеров устанавливаемых на ухо собак бирок, вопреки требованиям Департамента ветеринарии об установке бирки, имеющей семизначный номер, включающий год отлова и код соответствующего муниципального образования. Как и с карточками учета животных, часто при исполнении в одном календарном году 2–3 контрактов одним или несколькими исполнителями нумерация карточек учета, соответственно и нумерация бирок, начинается заново. Также электронные чипы разных производителей не считываются приборами, использующимися приютами, что влечет невозможность возврата животных владельцам и повторное маркирование.

Не всегда соблюдается требование о применении бирки размером, соответствующим размеру уха животного (пункт 40 Постановления № 107-ПП), нередко в целях экономии применяются бирки, предназначенные для других видов плотоядных.

Применяются непредусмотренные Постановлением № 107-ПП способы маркирования, например, в ООО «ЦЗГЖ «Дарби» применяется клеймение.

Встречаются случаи выдачи животных новым владельцам по акту с биркой, однако сведений и актов о маркировании животного нет, следовательно, либо сведения в документы учета собак внесены некорректно, либо работы не были проведены, в любом случае такие работы не подлежали оплате. Примером может служить городской округ Верхний Тагил и другие муниципальные образования, где подрядчиком является ООО «Эверест».

В связи с изложенным целесообразно рассмотреть вопрос о возложении функции ведения учета животных и объема выполненных работ не на исполнителя, а на муниципального заказчика либо подведомственное Департаменту ветеринарии учреждение. Сохранение же существующих методов маркирования отловленных животных не позволит создать систему учета бесхозных животных вопреки поручениям Президента России и Губернатора Свердловской области.

С целью надлежащего учета животных без владельцев, а также контроля и учета объемов проделанной работы в указанной сфере привлеченными коммерческими предприятиями и предпринимателями, контроля за расходованием бюджетных средств, а также обеспечения единообразия правоприменения и открытости деятельности органов власти в указанном направлении целесообразно создать единый региональный информационный ресурс с автоматизированной системой учета животных без владельцев, в том числе с использованием мобильного приложения в качестве инструмента такой системы.

#### 2.2.7. Выбытие животных из приютов.

Основаниями для выбытия животных из приюта являются передача животных новым владельцам (пристройству), возврат животных их владельцам или на прежнее место обитания.

В силу положений федерального и регионального законодательства отловленные животные подлежат обязательной вакцинации, стерилизации и маркированию, в связи с чем под опеку новым владельцам не могут быть выданы животные, в отношении которых указанные мероприятия не проведены. Тем не менее такие случаи допускаются многократно.

Проверкой установлено, что одним и тем же лицам массово передаются отловленные щенки возрастом от недели до 6 месяцев (одновременно по 10–15 щенков), в отношении которых мероприятия по вакцинации, стерилизации и маркированию не проводились ввиду установленного на это запрета. Например, в рамках муниципальных контрактов, где услуги по отлову животных оказывает ООО «Эверест» таких животных получает Щипачев М.А., являющийся собственником нежилого помещения, где расположен приют ООО «Эверест» и бывшим его директором, а также оказывающий услуги по отлову животных без владельцев самостоятельно в качестве индивидуального предпринимателя. Так, в Ирбитском муниципальном образовании по контракту от 22.11.2021 № 55/2021-юр с ООО «Эверест» отловлено за два дня 16 собак, из них – 7 щенков до 6 месяцев. Все щенки переданы Щипачеву М.А. без стерилизации, вакцинации и маркирования.

Подобное указывает на вероятные злоупотребления Щипачева М.А. с целью увеличения заявленных объемов и стоимости якобы выполненных им и ООО «Эверест» работ, поскольку немаркированные и подраченные щенки могут быть

объектом отлова неоднократно. С учетом оказания ООО «Эверест» услуг по отлову животных без владельцев помимо Свердловской области в Курганской и Тюменской областях требуют проверки и соответствующей оценки правоохранительными органами.

В совокупности в Артемовском, Байкаловском, Североуральском, Тавдинском городских округах, городских округах Верхотурский, город Ирбит, Сухой Лог, Верхний Тагил, Верх-Нейвинский, Камышловском муниципальном районе и муниципальном образовании город Алапаевск Щипачевым М.А. в 2021 году получено в качестве нового владельца 209 собак. Поскольку Щипачев М.А. является собственником нежилого здания, в котором располагается приют ООО «Эверест» (г. Камышлов), полученные им собаки могут содержаться в этом приюте, при этом могли быть оформлены как отловленные на других территориях.

Из документов, представляемых ООО «Специализированная служба», ООО «Арсенал», ООО «Эверест» в подтверждение выполненных работ по различным муниципальным контрактам звучат одни и те же фамилии «новых владельцев» Библички Е.И., Жирнов С.В., Ахметзянов Р.Р., Зырянов А.Г., Ишина И.Г., Ступин А.Н., Гильмудина Н.И., Юминов В.В., Мецержикова Л.В. и другие. Зачастую это собственные работники, в основном ловцы, водители-ловцы, уборщики, а также члены их семей. При этом при передаче собак ООО «Специализированная служба» вопреки прямому запрету снималась бирка, что указано в актах приема-передачи новому владельцу, то есть фактически передавались немаркированные собаки.

Например, в Волчанском городском округе 15 из 27 отловленных собак по муниципальному контракту от 23.10.2020 б/н «пристроены» Владимирову Р.А., который является специалистом по отлову животных исполнителя контракта ООО «УтильМастер», указанные мероприятия приняты МКУ «Управление городского хозяйства» и оплачены на общую сумму 112 045 рублей.

МКУ «Управление гражданской защиты городского округа Краснотауринск» все собаки по контрактам (договорам) 2020 года переданы в Серовское зоозащитное общество как новому владельцу.

Имеет место массовая передача собак новым владельцам, имя и адрес которых не указаны, либо указаны несуществующие адреса. В Волчанском ГО в 2021 году 5 собак переданы новым владельцам с единственным указанием «частному лицу». В муниципальном образовании город Алапаевск ООО «Эверест» собаки переданы новым владельцам, у которых указаны несуществующие адреса (карточки учета № 95, 108, 131) или у новых владельцев указываются адреса работников ООО «Эверест» (Мецержикова Л.В.). Следовательно, имеются основания сомневаться в фактической передаче животных новым владельцам, тогда как фактическое оставление у исполнителей позволяет оформить повторный «отлов» собак в рамках того же или иного муниципального контракта. Поэтому целесообразно нормативно установить запрет на снятие установленных бирок, вживленных чипов при передаче животных новым владельцам, либо предусмотреть применение иных методов неудаляемого маркирования (клеймо, татуировка, тавро).

Выявлены случаи, когда приюты (обычно ООО «Арсенал», ООО «Эверест») отловленных собак передают новым владельцам через 3–7 дней после отлова,

без проведения стерилизации и до окончания срока карантина. В указанных случаях передача животных из приюта оформляется актом выбытия и передачи под опеку новому владельцу, где в качестве основания указывается «передача владельцу», что исключает возможность определить достоверно, была ли передана собака новому владельцу или возвращена прежнему. Вероятно, столь краткий срок содержания собак в приюте связан с отловом владельческих собак, которые обнаружены ими в приюте. Жалобы по таким фактам от истинных владельцев собак поступают регулярно.

Очевидно, что такая неопределенность допускается умышленно для введения в заблуждение муниципального заказчика относительно объемов проделанной работы и увеличения суммы оплаты по контракту, поскольку при возврате животного прежнему владельцу услуги по отлову и содержанию собаки не подлежат оплате в рамках муниципального контракта.

Документы в отношении таких животных подлежали возврату без оплаты, однако муниципальные заказчики халатно оставили недостатки исполнительной документации без внимания. Подобная порочная практика стала применяться ООО «Арсенал» и ООО «Эверест» в период с июля 2020 по 2022 год, ранее документы по возврату животных прежнему владельцу оформлялись надлежащим образом, путем составления соответствующего акта и исключения стоимости работ в отношении владельческих собак из акта приема-передачи проделанной работы.

В рамках муниципального контракта от 13.01.2021 между Управлением ЖКХ и строительства городского округа Первоуральск 19 собак возвращено прежнему владельцам, при этом заказчиком бесосновательно оплачены услуги по отлову, стерилизации и содержанию сроком от 11 до 31 дня, всего 335 суток, стоимость необоснованно оплаченных услуг составила 79,9 тыс. рублей.

Зачастую из представленной исполнителями в качестве подтверждения проделанной работы документации невозможно установить время выбытия животных из приюта (нет сведений в карточке учета, отсутствует акт выбытия), в связи с чем невозможно проверить заявленное исполнителем время содержания животного в приюте и, соответственно, принять и корректно оплатить работу.

Выявленные проверкой обстоятельства ярко подчеркивают сомнительный характер деятельности подрядчиков, самих фактов исполнения муниципальных контрактов и произведенной их оплаты.

Положительным примером может служить деятельность ООО «Центр здоровья и гигиены животных «Дарби» и принадлежащего ему приюта «Др-р-руг», где большинство животных переданы под опеку новым владельцам, собаки, выпуск которых невозможен и не востребованные новыми владельцами, пожизненно содержатся в приюте, а возврат животных на прежние места обитания не практикуется.

При возврате животных на прежнее место обитания также систематически допускаются нарушения требований к перевозке животных и выпуску, а также условий муниципальных контрактов, позволяющие отказать в принятии и оплате работ.

Выявлены случаи оставления в приюте стерилизованных и маркированных собак при отсутствии к тому показаний, без мотивированного заключения специалистов в области ветеринарии и кинолога о невозможности выпуска

животного на прежнее место обитания. Указанное практиковалось ООО «Специализированная служба» вплоть до прекращения деятельности, в настоящее время такие случаи отмечаются в деятельности ООО «Арсенал».

Вопрос о судьбе животных в случае расторжения муниципальных контрактов или прекращения их действия по иным основаниям, прекращения деятельности приюта и им подобным, когда имеются препятствия для выпуска животных в прежнее место обитания, нормативно не разрешен. В указанной части правовое регулирование деятельности по обращению с животными без владельцев имеет пробел, основания и источники финансирования дальнейшего содержания таких животных не определены, не установлен порядок передачи животных в другой приют. Примером служит прекращение деятельности ООО «Специализированная служба» в г. Артемовском по решению суда, когда более 130 собак остались без ухода, большинство передано волонтерам, оставшиеся – в ООО «Эверест». Решение указанной проблемы представляется возможным путем создания сети государственных приютов, действующих постоянно.

Впреки требованиям закона в большинстве случаев исполнители муниципальных контрактов не представляют видеозаписи процесса выпуска животных на прежнее место обитания, либо видеозапись не позволяет достоверно определить место выпуска, не видны и не оглашаются номера бирок или иных средств маркировки (учета) собак. Тем не менее муниципальными заказчиками работы по муниципальным контрактам принимаются и оплачиваются без надлежащего подтверждения выпуска собак на прежнее место обитания. Такая ситуация создалась в Волчанском и Качканарском городских округах, городском округе Староуткинск и иных муниципальных образованиях.

По муниципальным контактам в Горноуральском городском округе, Кушвинском городском округе и других муниципалитетах, где услуги оказывало ООО «Специализированная служба», акты выпуска вообще не содержат информации о проведении видеозаписи выпуска собак на прежнее место обитания.

Просмотренные видеозаписи возвратов показали, что часто ООО «Эверест» возвращает животных не на прежнее место обитания (улица, квартал), а у границ муниципальных образований («у стеллы»), что способствует формированию стай одновременно выпущенных собак и впоследствии их агрессивному поведению. Таким образом, цель отлова таких собак не достигается, а лишь усугубляет ситуацию.

Не оформляются или не представляются во исполнение муниципальных контрактов ветеринарно-проводительные документы (далее – ВСД) на выпуск животных на прежнее место обитания, наличие которых является обязательным при перемещении животных. В отсутствие ВСД услуги по выпуску не могли быть оплачены, а документы подлежали возврату для исправления недостатков (Кушвинский, Горноуральский, Новоуральский, Асбестовский городские округа, городской округ Староуткинск и другие).

О необходимости оформления ВСД на перевозку животных к месту выпуска с 2019 года неоднократно указывалось органам местного самоуправления Министерством финансов Свердловской области и Департаментом ветеринарии по результатам контрольных и проверочных мероприятий, однако до настоящего времени указанные нарушения допускаются повсеместно.

Выявлены случаи оформления ВСД в отношении выпущенных на прежнее место обитания животных через продолжительное время после фактического выпуска животных, при условии, если таковой имел место.

Так, по муниципальному контракту между МКУ «Служба заказчика» городского округа Верхотурский и ООО «Арсенал» от 31.03.2021 выпущены на прежнее место обитания 17.05.2021, 15.06.2021, 05.07.2021 и 10.07.2021, однако ВСД оформлено на указанных собак за пределами срока действия контракта лишь 18.08.2021. Также, согласно актам выбытия животных из приюта, ООО «Арсенал» 31.03.2021, 15.04.2021 и 30.04.2021 выпустило на прежнее место обитания собак, отловленных в рамках муниципального контракта с МКУ «Управление городского хозяйства» Качканарского городского округа от 22.12.2020 № 04-01/21, но ВСД оформлены лишь 28.08.2021, после очередного разъяснения Департамента ветеринарии о необходимости этого.

Все вышеперечисленные ветеринарные свидетельства оформлены ветеринарным врачом А.А. Буркуном, оказывающим платные ветеринарные услуги ООО «Арсенал», одновременно являющимся работником ГБУ СО «Красноуральская ветеринарная станция по борьбе с болезнями животных», в силу своего служебного положения, имеющего возможность работы в государственных информационных системах «Меркурий» и ФГИС ВетИС с правами администратора.

Отмечено отсутствие ВСД при перемещении животных из приютов, где нет условий для проведения стерилизации и лечения в условиях стационара, и обратно в приют. Отсутствие ВСД и видеозаписи отлова и выпуска животных, а равно ее качество, не позволяющее достоверно установить место, время, фактическое изъятие из среды обитания и возврат, свидетельствует о ненадлежащем выполнении условий муниципальных контрактов и является основанием для отказа в оплате работ. В таких случаях производство оплаты ведет к необоснованному расходованию субвенций областного бюджета.

### 2.3. Иные мероприятия, связанные с содержанием животных в приютах

Исходя из положений Порядка расчета нормативов затрат, прочие расходы на содержание животных без владельцев включают фонд оплаты труда специалистов в области ветеринарии, специалистов по уходу за животными, содержащимися в приюте, расходы на электроэнергию, водоснабжение, водоотведение, вывоз отходов, кормление животных.

Стоимость услуги согласно Приказу № 58 составляет 101 рубль в сутки на одну собаку и 80 рублей на кошку. Указанные расходы поставлены в зависимость от времени содержания животных в приюте с учетом усредненного срока содержания одной головы 21 день.

Вследствие отсутствия единого подхода к использованию указанного норматива и неправильного толкования муниципальными заказчиками и подрядчиками регулирующих норм допускается масса нарушений при его применении.

Поскольку предельный срок содержания отловленных животных, подлежащий оплате за счет средств субвенций, нормативно не установлен, исполнителями по муниципальным контрактам допускается безосновательное увеличение сроков содержания животных в приюте и, соответственно, объемов

и стоимости проделанной работы. Лишь некоторыми муниципальными заказчиками, (например, городской округ Краснотурьинск) условиями муниципального контракта пребывание в приюте ограничено 30 сутками.

В рамках исполнения муниципального контракта между Управлением ЖКХ и строительства городского округа Первоуральск и ПГОЗЖ от 13.01.2021 № 63-С-530 отловлено 372 собаки, общий срок содержания которых в приюте составил 20 305 дней, стоимость расходов – 2 050,8 тыс. рублей. Животные содержатся от 14 до 290 дней, то есть до окончания срока действия контракта 31.10.2021, решения о невозможности выпуска на прежнее место обитания безосновательны, надуманы и очевидно созданы одновременно с использованием факсимильной копии подписей ветеринарного врача, кинолога и представителя приюта. При этом дальнейшая судьба животных не прослеживается.

Например, у отловленной 15.01.2021 собаки (карточка учета № 13) первоначальным осмотром не установлено агрессивности, иных пороков поведения или здоровья, препятствующих выпуску на прежнее место обитания, тем не менее собака содержалась в приюте 290 дней до 31.10.2021 (срок действия контракта), в качестве основания для оставления в приюте указано «развитый инстинкт охраны территории». С аналогичным «диагнозом» 224 дня содержалась собака (карточка учета № 128), отловленная 22.03.2021.

У клинически здоровой при поступлении в приют ПГОЗЖ собаки (карточка учета № 98), отловленной 26.02.2021, спустя больше месяца – 28.03.2021, при проведении стерилизации установлен диагноз: аденовироз, в связи с чем собака из приюта выбыла 28.10.2021, через 245 дней. Указанное свидетельствует о некачественном осмотре животных при поступлении, отсутствии наблюдения в период и после карантина, либо о скрытой от ветеринарных станций вспышке аденовироза собак в приюте, так как его инкубационный период составляет от 10 до 14 дней и признаки заболевания проявились бы в период карантина. Срок, в течение которого собаки находились на лечении (от 200 до 290 дней), не соответствует протокольным срокам лечения. При этом собаки непосредственно после карантина вакцинированы и стерилизованы, что ставит под сомнение наличие какого-либо заболевания либо соблюдение принципов гуманности при проведении указанных мероприятий в отношении собаки, проявляющей признаки острого инфекционного заболевания.

Безосновательно содержатся в приютах до 125 дней собаки, отловленные ООО «Арсенал» в рамках муниципальных контрактов в Нижнетуринском городском округе.

При условии соблюдения разумного срока содержания животных в пределах 30 дней, в рассмотренных случаях не была бы допущена переплата порядка 1,1 млн. рублей.

С целью исключения необоснованных бюджетных расходов целесообразно установить предельный срок пребывания отловленных животных в приюте с учетом времени, необходимого для проведения всех необходимых мероприятий, а также обязанность составления мотивированного заключения комиссии специалистов в области ветеринарии и кинолога о необходимости оставления животного в приюте временно или пожизненно.

Нормативы расходов на учет и пристройство животных отдельно не рассчитаны, в связи с чем органы местного самоуправления, расширяя состав затрат на проведение мероприятий по обращению с животными без владельцев, включают в условия муниципальных контрактов предоставление услуг по пристройству животных, стоимость которых варьируется от 2487,5 рублей до 9140 рублей. В результате контрольных мероприятий Департамента ветеринарии в 2020 году и 1 квартале 2021 года выявлено превышение норматива затрат на прочие расходы, допущенное муниципальными образованиями на общую сумму порядка 6,1 млн. рублей. В настоящее время мероприятия по пристройству животных самостоятельно в условиях муниципальных контрактов не предусмотрены.

В состав таких расходов приютами включается стоимость услуг по грумингу животных, фотографированию, размещению на сайтах приютов и органов местного самоуправления, а также в печатных и электронных СМИ объявлений о возможности получить под опеку животное, стоимость печатной продукции, тематических информационных листовок и расходы на проведение выставок, дней открытых дверей в приютах, просветительская деятельность, как это практикуют ООО «ЦЗГЖ «Дарби» и ЕМУП «Спецавтобаза».

Порядком расчета нормативов затрат расходы на пристройство животных включены в формулу расчета прочих расходов на содержание животных, которые поставлены в зависимость от времени содержания животного в приюте, тогда как деятельность по пристройству направлена на единственный результат – передачу животного под опеку новому владельцу. При достижении такого результата расходы приютов, направленные на пристройство животных новым владельцам, видятся необходимыми и подлежащими компенсации, однако с целью исключения произвольного установления стоимости подлежат самостоятельному нормированию.

### **3. Организация приютов: содержание, обустройство, аренда зданий и помещений приютов**

По общему правилу подрядка на выполнение работ (оказание услуг) подрядчик самостоятельно определяет способы выполнения задания заказчика с применением собственных сил и средств, неся ответственность за ненадлежащее качество предоставленных им материалов и оборудования. Однако в целях стимулирования коммерческих предприятий и предпринимателей закон допускает выполнение работ или оказание услуг иждивением заказчика. Специфика мероприятий по обращению с животными без владельцев предъявляет требования к организации деятельности и проведению мероприятий по обращению с животными без владельцев.

Общие принципы и требования к содержанию животных без владельцев установлены федеральным законодательством и Законом Свердловской области № 110-ОЗ. Постановлением № 108-ПП определен Порядок организации деятельности приютов, включая требования к их размещению, обустройству помещений, используемых для приема животных, их временного и постоянного содержания, требования к температурно-влажностному режиму, освещенности и вентиляции помещений, их водоснабжению и водоотведению, а также



требования к обустройству ветеринарного пункта, карантинных помещений и помещений, предназначенных для лечения животных в условиях стационара.

Проверка показала, что в Свердловской области здания и сооружения, используемые для размещения приютов, таковыми не являются, фактически представляют собой пункты временного содержания животных, требования, предъявляемые Постановлением № 108-ПП к приютам, в отношении названных помещений не исполняются. Для размещения приютов используются не предназначенные и не оборудованные для этого здания (сооружения), в том числе здания промышленного (ремонтно-механические цеха, гаражи) и сельскохозяйственного назначения (животноводческие фермы, свинарники) без их минимальной адаптации. Приюты располагаются на земельных участках, не предназначенных для этого (земли сельскохозяйственного назначения, земли населенных пунктов с недопустимыми для содержания животных видами разрешенного использования), нередко не соблюдается минимальное расстояние до жилой застройки.

Вопреки условиям муниципальных контрактов, обязательным требованиям к приютам, санитарно-эпидемиологическим правилам, пребывание в приютах имеет признаки жестокого обращения с животными, когда питание животных, их размещение в клетках (вольерах) осуществляется без учета породных и возрастных особенностей, не соблюдаются питьевой режим, а также условия карантинирования и раздельного содержания больных особей со здоровыми, не обеспечиваются условия выгула собак, помещения приютов не обеспечены освещением и вентиляцией, системами водоотведения, режимы уборки и дезинфекции, влажностно-температурный режим не соблюдаются. Не исполняются требования к обустройству ветеринарного пункта, карантинного помещения и помещения, предназначенного для лечения животных в условиях стационара. Территория приютов не всегда обнесена сплошным забором либо забор не соответствует предъявляемым требованиям.

Таким образом, на региональном уровне нарушается установленный частью 5 статьи 18 Федерального закона № 498-ФЗ прямой запрет на содержание отловленных животных в местах и пунктах временного содержания, не являющихся приютами для животных.

Множество типичных нарушений выявляется в ходе проверок, осуществленных Департаментом ветеринарии в рамках государственного надзора за деятельностью по обращению с животными, по итогам которых органам местного самоуправления, юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям выносятся предписания, однако сложившаяся в результате исследования документов общая картина показывает, что надзорные мероприятия не приносят результата, количество нарушений не снижается.

Нарушение требований организации деятельности приюта для животных, законодательства при осуществлении деятельности по обращению с животными без владельцев на территории Свердловской области, смежных норм земельного, санитарно-эпидемиологического, ветеринарного законодательства является основанием для прекращения деятельности приюта или пункта временного содержания животных.

Такие нарушения явились, например, основанием для прекращения по решению Артемовского городского суда Свердловской области от 26.02.2021 деятельности приюта ООО «Специализированная служба» в г. Артемовском по иску Артемовского городского прокурора (гражданское дело № 2-193/2021).

Предметом контрольно-надзорных мероприятий, неоднократно проведенных Департаментом ветеринарии, стало использование субсидий органами местного самоуправления муниципальных образований, где ООО «Специализированная служба» оказывало услуги по обращению с животными. Однако соблюдение законодательства в сфере обращения с животными ООО «Специализированная служба» не проверялось, несмотря на множество обращений физических и юридических лиц и объективных обстоятельств, требовавших незамедлительного вмешательства, которые впоследствии и явились основанием для прекращения деятельности приюта. Департамент ветеринарии, являясь специально уполномоченным органом, ограничился направлением одного из обращений в ОМВД России по Артемовскому району для рассмотрения по существу в пределах компетенции.

При ненадлежащем контроле муниципальных заказчиков за исполнением условий контрактов, безответственным принятии работ, недостаточном контроле за деятельностью приютов со стороны Департамента ветеринарии, в условиях моратория на проведение контрольно-надзорных мероприятий в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в течение 2020 года и в настоящее время злоупотребления организаций-исполнителей муниципальных контрактов не пресекаются и приобрели системный характер, а количество таких нарушений оценивается как критическое.

Используемые хозяйствующими субъектами приюты Департаментом ветеринарии категорированы в зависимости от уровня рисков нарушения требований закона и рисков причинения вреда охраняемым законом интересам. Так, по основным организациям-исполнителям: приют ООО «Эверест» (г. Камышлов, ул. Ирбитская, 66) имеет высокую категорию риска, приют ООО «Арсенал» (г. Красноуральск, ул. Дзержинского, 37) – чрезвычайно высокую категорию риска.

Аналогичная с ООО «Специализированная служба» ситуация по нарушению требований закона складывается в деятельности ООО «Эверест», в отношении которого неоднократно установленные в результате контрольных мероприятий нарушения нашли подтверждение в ходе осмотра приюта 29.03.2022. Так, лишь формально помещение и оборудование соответствует минимальным предъявляемым требованиям. На момент осмотра в приюте содержалось 315 собак разных возрастов и размеров, однако клетки имеют один размер, который крупным особям не позволяет свободно вставать в полный рост и тем более вытянуться, как того требует Постановление № 108-ПП. В темном непроветриваемом помещении (коридоре, складе), не имеющем окон, в клетках содержатся щенки возрастом одного–двух месяцев, имеющие признаки респираторных заболеваний (кашель). В помещении полумрак, низкая температура вследствие сквозных отверстий в подкровельном пространстве и оконных проемах, система отопления отсутствует. Место для приготовления кормов (кормокухня) отсутствует, в помещении, не приспособленном под склад, хранится лишь сухой корм, запасы

круп, мяса, овощей отсутствуют. При входе в приют расположены две пластиковые емкости с недоброкачественными пищевыми отходами, предназначенными для кормления собак. В целом ассортиментная и количественная обеспеченность кормами недостаточная, питьевой режим не соблюдается, вода в мисках, расположенных в клетках, несвежая, мутная либо отсутствует, допускается нахождение в одной клетке двух–трех собак, обеспеченных на всех одной посудой.

Содержащиеся в клетках собаки в сравнении с иными приютами не активны, грязные, с низким живым весом, с закатанной шерстью, практически не реагируют на посетителей. Стерилизованные и маркированные собаки содержатся в приюте вместе с карантинными животными.

Внутренняя отделка помещений требует ремонта, не поддается обработке дезинфицирующими средствами и мытью. Карантинное помещение не отделено от основного помещения для длительного содержания собак, отсутствует помещение для лечения в условиях стационара. В приюте выделены ветеринарный кабинет и отдельная операционная, состояние которых также не в полной мере соответствует предъявляемым Постановлением № 108-ПП требованиям, выгульная площадка также не соответствует установленным нормативам (порывы ограждения, отсутствие заглубления забора, подкопы), в связи с чем имеют место побег собак, фиксируемые актами выбытия. Фотографии прилагаются.

Эти и другие нарушения подтверждены при проведении 14.04.2022 внеплановой выездной проверки Департаментом ветеринарии, что указывает на безнаказанное игнорирование ООО «Эверест» требований Департамента ветеринарии об исправлении ранее выявленных нарушений.

Эти же обстоятельства подтверждены многочисленными публикациями в СМИ и обоснованными обращениями зоозащитных организаций и граждан.

Кроме того, в отношении приюта 30.03.2022 приказом Департамента ветеринарии введены ограничительные карантинные мероприятия в связи с обнаружением возбудителя чумы плотоядных, которые запрещают поступление и выбытие из приюта восприимчивых к чуме плотоядных животных.

При этом по состоянию на 07.04.2022 в приюте содержалось 306 собак, на момент проведения проверки Департаментом ветеринарии установлено отсутствие 77 собак, на которые документов, подтверждающих выбытие, данных о количестве павших животных не представлено, ВСД на перевозку биологических отходов для уничтожения ООО «Эверест» не получало.

Установлено, что 15.04.2022 из приюта ООО «Эверест» Щипачева М.А. как новому владельцу выдана собака, отловленная в городском округе Сухой Лог, что в условиях карантинных ограничений категорически запрещено.

Подобные обстоятельства содержания отловленных животных влекут невозможность эксплуатации объекта и размещения в нем животных, деятельность ООО «Эверест» и ИП Щипачева М.А. требует проверки и уголовно-правовой оценки со стороны правоохранительных органов ввиду наличия признаков составов преступлений, предусмотренных статьями 159, 160, 165 и 245 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В связи с выявленными нарушениями главам муниципальных образований Департаментом ветеринарии направлено письмо (от 20.04.2022 № 26-01-81/1695)

с требованием о принятии мер по обеспечению соблюдения условий муниципальных контрактов с ООО «Эверест».

Отмечается, что муниципальными заказчиками Артемовского городского округа, Ирбитского муниципального образования представлены акты проверки условий содержания собак без владельцев в приюте ООО «Эверест» 2021 года и 2022 года, отражающие якобы соответствие здания и территории приюта, его материально-технического состояния требованиям Постановлений № 107-ПП и 108-ПП, что подтверждает безответственное отношение муниципальных заказчиков к исполнению контрактов, отсутствие должного контроля за исполнителем. Иные муниципальные заказчики документы о проведении проверок условий исполнения муниципальных контрактов в части требований к помещениям приютов, режиму выгула и кормления животных вообще не представляли.

Приюты, эксплуатируемые ООО «Арсенал» и ИП Голомидовой Е.С., также мало соответствуют предъявляемым требованиям, не имеют обязательных карантинных помещений, надлежащим образом оборудованных ветеринарных кабинетов и операционных, площадок для выгула.

При всех недостатках и нарушениях правил организации приютов и содержания животных в них, в муниципальных контракты включаются компенсационные выплаты по возмещению расходов исполнителей на содержание приютов (уборка и дезинфекция автомашин, помещений приюта, карантинных зон, клеток и мисок, оплата труда сторожей, кинологов, подсобных рабочих и иные). Указанные выплаты призваны стимулировать коммерческие предприятия и предпринимателей к осуществлению деятельности по обращению с животными без владельцев. Однако нормативы затрат на аренду, оборудование и содержание помещений приютов не рассчитываются, что допускает произвольное установление размера и состава таких расходов.

Так, муниципальными контрактами с ООО «Центр здоровья и гигиены животных «Дарби» (г. Каменск-Уральский) в проверяемом периоде предусмотрены и компенсированы расходы по оплате содержания приюта для животных из расчета 4115,00 рублей в сутки, что видится чрезмерным.

Условиями муниципальных контрактов, где исполнителем выступает ИП Голомидова Е.С. (например, в городском округе Заречный), установлена компенсация текущих расходов на оплату коммунальных услуг, связи, программного обеспечения, вывоза ТБО, расходы на фонд оплаты труда кинолога и подсобных рабочих, транспортных расходов (транспортировка отловленных собак, доставка кормов и расходных материалов), приобретение расходных материалов (моющие средства, мешки для мусора, перчатки, строительные материалы), иные накладные расходы ( административные расходы, неучтенные предметы спецодежды, завоз подстилающих материалов в вольеры, бензин для газонокосилки, инструмент, поилки, кормушки и миски и прочие), а также в перечень затрат включена рентабельность в размере 1% от ФОТ. При этом расходы по оплате транспортировки отловленных собак, коммунальных услуг включены бесосновательно, так как их стоимость предусмотрена и охвачена установленными Приказом № 58 нормативами затрат, что указывает о фактически

двойной оплате работ, необоснованном расходовании средств субсидий на сумму порядка 2 млн. рублей.

Тем не менее, поскольку указанные расходы необходимы для исполнения мероприятий по обращению с животными без владельцев, таковые подлежат компенсации, но требуют нормирования и включения в стоимость прочих расходов (затрат) на содержание приютов, перечень которых установлен Порядком установления нормативов затрат.

Часто в стоимость предоставляемых услуг по муниципальным контрактам включаются расходы исполнителей на аренду помещений и оборудования приюта, также подлежащие нормированию с целью исключения злоупотреблений со стороны исполнителей.

В результате исследования документов муниципальных образований, где исполнителями контрактов являются ИП Щипачев М.А. и ООО «Эверест», установлено, что аренда помещений компенсируется в сумме от 150 до 366 рублей в сутки за размещение одной головы животного. Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимого имущества, одноэтажное здание свинарника общей площадью 2457,3 кв. м. по адресу: Свердловская область, г. Камышлов, ул. Ирбитская, 66, принадлежит Щипачеву М.А., регистрационная запись о возникновении права собственности произведена 29.11.2019.

Таким образом, в условия муниципальных контрактов 2020 года в городских округах Рефтинский, Сухой Лог, Камышловский, Талицкий и Мальшевский городские округа необоснованно включены в стоимость услуг расходы ИП Щипачева М.А. по аренде помещений приюта, хотя здание свинарника, где расположен приют, находится в собственности исполнителя и используется им в предпринимательской деятельности. Каких-либо договоров аренды не заключалось и не могло быть заключено, так как при совпадении фигуры кредитора и должника обязательство ничтожно в силу закона. Бюджетные потери на оплату таких мнимых расходов только в этой части составили 452 тыс. рублей.

Кроме того, в рамках исполнения муниципального контракта от 26.05.2020 б/н, заключенного с Администрацией Талицкого городского округа, в качестве подтверждения владения приютом и расходов по оплате аренды представлен договор от 01.05.2020 б/н, заключенный ООО «Эверест» и ИП Щипачевым М.А., где арендодателем выступает ООО «Эверест», не являющееся собственником передаваемого в аренду имущества, что влечет недействительность договора. Бюджетные потери составили 173,8 тыс. рублей.

Указанное в договоре имущество в виде «оборудования для содержания животных, расположенное по адресу: Россия, Свердловская область, город Камышлов, улица Ирбитская, 66» передано как единый имущественный комплекс во владение и пользование арендатора, то есть ИП Щипачева М.А., являющегося его же собственником. Вышеназванное имущество ранее по договору от 01.01.2020 б/н в том же составе передано ИП Щипачевым М.А. в аренду ООО «Эверест» на срок до 31.12.2020. Впоследствии уже прекративший свое действие договор от 01.01.2020 был представлен в качестве подтверждающего расходы ООО «Эверест» на аренду оборудования приюта в рамках муниципального контракта с МКУ «Служба заказчика» городского округа Верхотурский от 22.10.2021

№ 85, по которому стоимость аренды приюта необоснованно возмещена муниципальным заказчиком в сумме 156,4 тыс. рублей.

По договору аренды от 01.01.2021 ИП Щипачев М.А. вновь передал оборудование приюта ООО «Эверест» (в лице директора Щипачева М.А.) в аренду сроком на один год, до 31.12.2021. Арендная плата по условиям всех вышеуказанных договоров составляет 200 рублей в сутки за размещение одной головы животного. Также проверкой выявлено, что при исполнении муниципальных контрактов в 2021 году ООО «Эверест» в качестве подтверждения владения приютом и расходов по его аренде представило разным муниципальным заказчикам договоры аренды нежилого здания в г. Камышлове, ул. Ирбитская, 66, имеющие различные условия.

Так, согласно договору от 25.06.2021 (предоставлен Талицким ГО и иными муниципальными образованиями) ИП Щипачев М.А. передал во временное пользование и распоряжение на срок до 31.12.2021 ООО «Эверест» здание, уже оборудованное для содержания животных, арендуемая площадь составила 450 кв. м., цена аренды – 500 000 рублей в месяц.

По договору от 01.07.2021 (Верхотурский ГО и ряд других муниципальных образований) ИП Щипачев М.А. вновь передал в аренду ООО «Эверест» на условиях арендной платы ежемесячно 3000 рублей за 1 кв. м. указанное здание, в договор включена аренда территории и готового оборудования для содержания животных, обслуживание здания и оборудования, оплата коммунальных услуг.

Одновременно по договору аренды от 01.07.2021 ИП Щипачев М.А. передал во временное пользование и распоряжение ООО «Эверест» здание для содержания животных, общей площадью 2457,3 кв. м., то есть весь имущественный комплекс приюта, включая здание и оборудование. Ежемесячная арендная плата по указанному договору составила 1000 рублей за 1 кв. м.

Сведений о том, что прежние договоры были расторгнуты или заключен какой-либо договор, свидетельствующий о новации правоотношений между ООО «Эверест» и ИП Щипачевым М.А., не представлено.

Аналогичные договоры представлены муниципальным заказчиком при заключении контрактов уже и в 2022 году.

Множество представленных в качестве подтверждающих владение помещением и оборудованием приюта договоров аренды, предметом которых является одно и то же имущество и совпадает срок аренды, свидетельствует о недобросовестном поведении ИП Щипачева М.А. и ООО «Эверест», направленном на искусственное увеличение стоимости услуг по муниципальным контрактам с целью получения выгоды. Документы, подтверждающие расчеты по арендной плате, и доказательства несения таких расходов, муниципальным заказчикам не представлены, а с учетом аффилированности сторон договоров аренды<sup>4</sup> можно сделать вывод о неисполнении обязательств по арендным платежам и неправомерном включении расходов на аренду приюта в стоимость услуг по муниципальным контрактам. В указанном случае у ООО «Эверест» возникает

<sup>4</sup> Аффилированность выражена во множестве совершённых ИП Щипачевым М.А. сделок с поставляемым им ранее юридическим лицом и вероятными родственными связями действующего в настоящее время от имени ООО «Эверест» его директора Неустрова Д.Е. и Щипачева М.А.

финансовые обязательства возратить суммы неосновательного обогащения муниципальным заказчикам.

Особенно следует отметить, что получаемая ИП Щипачевым М.А. прибыль от аренды не направляется на содержание приюта в полном объеме, а обращается в свою пользу. С учетом состояния здания свинарника, где расположен приют, его внутренней отделки и оборудования, расчеты стоимости содержания имущества, куда включены помимо прочего строительные и отделочные материалы, представляются недостоверными. Требуется проверки вопрос об оплате ИП Щипачевым М.А. налогов с получаемых от аренды имущества доходов.

Сумма полученных Щипачевым М.А. средств, предусмотренных муниципальными контрактами в 2020-2021 годах в качестве компенсации расходов на аренду и содержание помещений приюта, составляет порядка 5,5 млн. рублей.

#### 4. Приемка работ (услуг) по муниципальным контрактам

Надлежащий контроль со стороны муниципальных заказчиков за выполнением подрядными организациями работ (услуг) отсутствует. Статьей 9 Федерального закона от 6 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» установлена обязанность документального оформления хозяйствующим субъектом каждого факта хозяйственной жизни. Невыполнение указанной обязанности влечет административную ответственность должностных лиц, осуществляющих бухгалтерский учет.

Исполнитель муниципального контракта (поставщик, подрядчик) обязан представить заказчику результаты выполненной работы (оказанной услуги), а заказчик обязан обеспечить приемку таких результатов.

Обращает особое внимание массовое ненадлежащее оформление исполнителями документов об исполнении муниципальных контрактов. Акты отлова, осмотра, вакцинации, стерилизации, маркирования, выбытия, передачи собак новым владельцам и иные оформлены, очевидно, одновременно, с использованием факсимильных образцов подписей работников и нескольких печатей одной и той же организации (ООО «Арсенал», ПГОЗЖ, ООО «Специализированная служба», ООО «Эверест»). Подлежащие обязательному заполнению графы документов не содержат информации о проведенных манипуляциях и мероприятиях в отношении каждого животного, в целом учетные дела на каждую отловленную собаку не формируются, что зачастую делает невозможным определить и проверить дальнейшую судьбу животного, а также подтвердить факт выполнения работы и наличие оснований для ее оплаты.

Карточки учета собак без владельцев, оформленные ООО «Эверест» по итогам работы в одном периоде в нескольких муниципальных образованиях, умышленно не внесены данные о конкретном месте отлова, полного описании особи, ее фотографии и (или) видеозаписи отлова, часто противоречат иным документам. Указанное позволяет недобросовестным подрядчикам предъявлять к оплате результаты работ, выполненных на территории другого муниципального образования, искусственно увеличивать показатели численности отлова, завышать стоимость предъявляемых к оплате работ, в том числе несколько раз получать оплату за отлов одной и той же собаки, ее содержание и возврат на прежнее место обитания.

Например, подлежали возврату без оплаты счета ООО «Эверест» за оказанные услуги в Байкаловском, Камышловском, Кушвинском городских округах, городском округе Верхотурский, поскольку исполнительская документация не отражала фактов хозяйственной жизни, карточки учета собак и иные документы представлены заполненными лишь до стадии приема в приют и первичного осмотра.

Неадекватным образом оформленная исполнительская документация, отсутствие видео и фотоматериалов, актов маркирования, стерилизации и выбытия животных из приюта послужила основанием для отказа Администрацией Невьянского городского округа в приемке и оплате работы ООО «Специализированная служба», а впоследствии повлекла – расторжение муниципального контракта № 98/20 от 15.06.2020 в судебном порядке, поскольку представляемые документы не позволяли определить с достоверной точностью выполнение условий контракта.

Отрицательным примером является приемка работ в Волчанском городском округе по муниципальным контрактам 2020 года, где в исполнительской документации отсутствуют акты передачи отловленных животных в приют, акты первичного и последующих осмотров животных, акты вакцинации, что является основанием для возврата документов в целях их надлежащего оформления. Тем не менее данные работы оплачены, как и по заключенному 24.01.2022 муниципальному контракту № 1 с ООО «Арсенал», хотя не представлены карточки учета отловленных животных и акты о проведенных манипуляциях.

Администрацией городского округа Верхний Тагил необоснованно оплачены работы по муниципальному контракту № 42 от 02.03.2021 года с ООО «Эверест» по отлову 8 собак, хотя из представленных документов следует, что вакцинация, маркирование и стерилизация 7 собак произведена ИП Щипачевым М.А., не являющимся стороной контракта. Аналогичный факт выявлен в 2021 году по муниципальному контракту в городском округе Сухой Лог.

В рамках исполнения муниципального контракта, заключенного 17.02.2020 Администрацией Камышловского муниципального района приняты и оплачены работы по отлову животных без владельцев в полном объеме, заявленном исполнителем контракта ООО «Эверест», несмотря на отсутствие видеозаписей отлова, хотя об этом до оплаты услуг исполнителю была направлена претензия.

В рамках муниципального контракта от 24.02.2021 № 1942 между МКУ «Дирекция единого заказчика» (МО город Алапаевск) и ООО «Эверест» 15.09.2021 отловлено 15 собак, в основном щенки в возрасте 1–3 месяца, которые 27.10.2021 переданы Щипачеву М.А., им же получены 5 щенков возрастом 1 месяц 05.10.2021 в рамках муниципального контракта от 13.04.2021 № 02-02/13 с Администрацией Байкаловского муниципального района. В отношении указанных собак нет сведений о лечении, вакцинации и маркировании, тем не менее услуги по содержанию в сумме 480 рублей за одну собаку приняты и необоснованно оплачены заказчиком без замечаний. Этот пример не единичный, допускаются многочисленные случаи необоснованной оплаты услуг по мероприятию «содержание животных без владельцев» в условиях, когда мероприятия по лечению, стерилизации и вакцинации собак в реальности не проводились.

Выявлены факты, когда отловленные животные стерилизуются, маркируются и вакцинируются, а затем возвращаются владельцам, однако услуги оплачиваются за счет бюджета, хотя подлежали оплате владельцем, проявившим безответственное отношение к животному. Такие нарушения допущены, например, в Бисертском городском округе, где животные возвращаются владельцам вообще без надлежащего оформления (заявления, акта-приема передачи).

При сдаче-приемке работ по муниципальным контактам в 2020 году муниципальным заказчиком МКУ городского округа Богданович «Управление муниципального заказчика» от ООО «Специализированная служба» приняты разрозненные документы, в которых отсутствуют акты маркирования, стерилизации, которые заменены не предусмотренными муниципальным контрактом документами – отчетами о проведении указанных манипуляций.

В Кушвинском городском округе акты выполненных работ по выпуску собак в прежнюю среду в 2020 году муниципальному заказчику не представлены, хотя по Журналу поступления и движения животных без владельцев за 2020 год практически все собаки возвращены в места прежнего обитания. Представленные во исполнение контрактов в 2021 году акты выпуска содержат обезличенные сведения о произведенной видеозаписи (видеозаписи к проверке не представлены), что позволяет сделать вывод об их отсутствии. На выпуск собак в прежнее место обитания не оформлялись обязательные к тому ветеринарно-сопроводительные документы ВСД. Такие работы не должны быть приняты и оплачены муниципальным заказчиком, а документы подлежали возврату для надлежащего оформления и представления подтверждений выполненных работ. Тем не менее, например, оплачены невыполненные по контрактам работы по выпуску собак в прежнее место обитания в 2020 году на сумму 27 714 рублей, в 2021 году – на сумму 36 601 рубль. При всех описанных выше недостатках исполнительской документации, представленной в качестве подтверждения выполненных по муниципальному контракту работ, замечаний муниципальным заказчиком не сделано, работы приняты и оплачены в предложенном исполнителем объеме.

Безответственное отношение муниципального заказчика – МКУ КГО «Комитет жилищно-коммунальной сферы», к приемке работ по муниципальным контрактам с ООО «Арсенал», отсутствие действенного финансового контроля со стороны Администрации привели к необоснованным расходам сумм субвенций.

Вопреки требованиям статей 162, 219 Бюджетного кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ, общих положений статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации в результате ненадлежащей приемки работ по контрактам органы местного самоуправления принимают к оплате фактически не выполненные работы или работы, не имеющие надлежащего подтверждения их выполнения.

Допускаемые нарушения становятся возможными ввиду отсутствия экспертизы и (или) комиссионной приемки результатов работ по муниципальным контрактам. Предусмотренная контрактами обязанность заказчика принять работы комиссионно повсеместно не исполняется.

Все вышеприведенные примеры как каждый в отдельности, так и в сочетании недопустимы, влекут необоснованные бюджетные потери и требуют тщательной проверки, в связи с чем целесообразно муниципальным заказчикам совместно

с контрольно-счетными органами, а при необходимости – и представителями Министерства финансов Свердловской области с соблюдением сроков исковой давности провести аудит расходования средств субвенций и местных бюджетов на организацию деятельности по обращению с животными без владельцев, организовать претензионно-исковую работу по возврату необоснованно выплаченных средств, а при установлении признаков хищений бюджетных средств незамедлительно обратиться в правоохранительные органы с соответствующими заявлениями. По результатам аудиторской проверки, при установлении фактов необоснованно оплаченных работ и необоснованного расходования средств субвенций и (или) средств местных бюджетов провести служебные проверки в отношении должностных лиц, ответственных за приемку работ (услуг) по муниципальным контрактам, с целью привлечения к дисциплинарной ответственности.

#### 5. Иные выявленные нарушения и замечания

Отдельно проверкой отмечено произвольное умерщвление животных без достаточных к тому показаний вопреки действующему законодательству и международным нормам.

Требования Постановлений № 107-ПП и № 108-ПП гласят, что поводами к принятию решения об эвтаназии животного являются наличие неизлечимого заболевания, в том числе опасного для человека, необходимость предотвращения распространения карантинных и особо опасных болезней животных, прекращения страданий раненой и ослабленной собаки, признаки системного заболевания, причиняющего страдания, а также в случае установления комиссией, включающей специалистов в области ветеринарии и кинолога, устойчивой неоправданной агрессии в отношении человека и иных животных. Тем не менее, например, при исполнении мероприятий по отлову собак в Ирбитском муниципальном образовании в рамках муниципального контракта от 24.03.2020 с ООО «Специализированная служба» подвергнуто эвтаназии большое количество собак, в основном щенков в возрасте до 1 года, с диагнозами: системное заболевание, рахит, а также с диагнозами атаксия, дистрофия, агрессия, которые являются лишь симптомами иных заболеваний. Указанные диагнозы не являются достаточным основанием для принятия решения об умерщвлении, следовательно, такие решения принимались ветеринарным врачом Юминой И.Н. произвольно. При этом акты первичных осмотров, проведенных тем же врачом, сведений о признаках заболеваний не содержат, все собаки переданы в приют с пометкой «клинически здоров», иногда даже стерилизованы и вакцинированы.

Используемые при эвтаназии препараты (Ксилазин и сульфат магния) применялись для остановки сердечной деятельности без предварительного введения животного в глубокое бессознательное состояние, что противоречит пунктам 41 и 44 Постановления № 107-ПП и отвечает признакам жестокого обращения с животными. Исходя из фармакологического описания, препарат Ксилазин (Ксила) является анестетиком, имеет успокаивающий, миорелаксантами и седативный эффект, степень выраженности которого зависит от вводимой дозы, однако для глубокого отключения сознания (наркоза) применяется лишь совместно с другими препаратами, например, Золетиллом. В противном случае умерщвление

будет сопровождаться сильными болевыми ощущениями. Указанные обстоятельства также требуют проверки правоохранительными органами, поскольку могут содержать признаки преступления, предусмотренного статьей 245 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Аналогичная ситуация в 2020 году сложилась в МО город Алапаевск, где эвтаназии подвергнуты все отловленные ООО «Специализированная служба» щенки в возрасте до 6 месяцев.

Вопреки условиям контрактов акты об эвтаназии муниципальному заказчику вообще не представляются.

Вызывает критику деятельность подведомственных Департаменту ветеринарии учреждений – территориальных ветеринарных станций, их руководителей и сотрудников, осуществляющих оформление ветеринарно-сопроводительных документов (ВСД), первичный осмотр, наблюдение во время карантина и вакцинацию отловленных животных против бешенства.

Помимо несвоевременного оформления ВСД ветеринарные станции небрежно относятся к своим обязанностям в сфере обращения с животными без владельцев. Так, ГБУ СО «Камышловская ветеринарная станция по борьбе с болезнями животных» справки о результатах карантина и вакцинации порой выдаются после выбытия собак из приюта. Например, собаки, отловленные 21.06.2021 и 05.07.2021 ООО «Эверест» на территории г. Верхнего Тагила (муниципальный контракт от 02.03.2021) выбыли из приюта 27.07.2021 (все получены Щипачевым М.А.), тогда как справки № 344 и № 411 выданы лишь 10.09.2021. Возникают обоснованные сомнения, что в отношении отловленных животных ведется динамическое наблюдение в карантинный период и производится осмотр по его окончании.

ГБУЗ СО «Первоуральская ветеринарная станция по борьбе с болезнями животных» также выдаются справки о результатах карантина без фактического осмотра животных. Например, из 4 собак, отловленные ПГОЗЖ на территории г. Верхний Тагил 10.03.2021 (номера карточек 15, 16, 17 и 18). 3 возвращены владельцам 13.03.2021 и 17.03.2021, однако справка выдана одна на всех 19.03.2021, то есть без осмотра собак после карантина.

Также ветеринарные станции на основании договоров оказывают платные ветеринарные услуги привлеченным муниципальными заказчиками к отлову и содержанию животных без владельцев юридическим лицам и предпринимателям. При этом договоры не содержат перечня конкретных ветеринарных услуг, ссылаясь на утвержденный перечень платных ветеринарных услуг, которые ветеринарные станции вправе оказывать в рамках уставной деятельности. Оговорок об исключении из перечня ветеринарных услуг, оказание которых приютом производится в рамках государственных заданий, договоры не содержат.

В указанной части с целью проверки оказания ветеринарных услуг приютам и исключения оплаты услуг, подлежащих исполнению в рамках исполнения государственных заданий, деятельность государственных бюджетных учреждений, подведомственных Департаменту ветеринарии, по первичным осмотрам и оценке состояния здоровья отловленных животных, карантинном и послекарантинном наблюдении, а также вакцинации, что предусмотрено п. 20, 27, 33 Постановления № 107-ПП, требует самостоятельной проверки.

Почвой для нареканий является пассивность Департамента ветеринарии, должностные лица которого по жалобам на действия приютов ограничиваются документальными проверками без выездов на место, имея достаточный инструментарий для профилактики и исключения нарушений, взаимодействие с органами прокуратуры и муниципальными заказчиками не обеспечено, не используются возможности подведомственных учреждений по осуществлению текущего контроля при взаимодействии с приютами. В проверках использования средств субвенций органами местного самоуправления Департамент ветеринарии ограничивается представленными отчетами. Проверка юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность по обращению с животными без владельцев в нескольких муниципальных образованиях, Департамент ветеринарии в иные муниципальные образования не направляет информацию о результатах проверочных мероприятий, хотя организация такой методической помощи органам местного самоуправления призвана способствовать качественному контролю исполнения муниципальных контрактов и приемке работ по ним, а также обеспечить единство правоприменения в сфере обращения с животными. Ежегодные доклады о результатах государственного контроля (надзора), находящиеся в общем доступе, содержат лишь обобщенную информацию о проведенных проверках и выявленных типовых нарушениях. Несмотря на проводимые Департаментом контрольные мероприятия, ситуация не улучшается.

## ВЫВОДЫ

Государственная политика Свердловской области, направленная на формирование гуманного отношения к животным без владельцев и обеспечение безопасности населения, осуществляется без учета норм и положений международного и национального законодательства, при множественных пробелах правового регулирования в данной сфере на региональном уровне.

Итоги организации Департаментом ветеринарии и ответственными за осуществление переданного государственного полномочия администрациями муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области и подведомственными им организациями деятельности по обращению с животными без владельцев оцениваются неудовлетворительно, чему способствует отсутствие комплексного, системного и единообразного подхода к осуществлению переданного государственного полномочия.

Директор Департамента Е.В. Трушкин безынициативен в разрешении назревших проблем, организация работы в рассматриваемой сфере не скоординирована, отсутствует общее руководство проверяемой деятельностью. В сложившихся условиях начальник отдела государственного надзора в сфере обращения с животными и лабораторного контроля Департамента ветеринарии А.В. Упорова не обеспечила надлежащую организацию выполнения переданного государственного полномочия в регионе, в отсутствие курирующей роли заместителя Директора Департамента ветеринарии И.Г. Стрельцова конструктивное взаимодействие с заинтересованными органами и организациями не налажено.

Департаментом ветеринарии не организована надлежащим образом работа с зооволонтерами и органами общественного контроля, деятельность волонтеров, благотворительных фондов и общественных деятелей обеспечивается лишь их самостоятельной инициативой.

Деятельность вовлеченных в осуществление мероприятий по обращению с животными без владельцев юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в большинстве своем не отвечает принципам законности, требует строжайшего контроля со стороны органов государственной власти. Допущенные подрядными организациями нарушения имеют признаки хищений и жестокого обращения с животными, требующими проведения претензионно-исковой работы, а в части касающейся – проверки и правовой оценки правоохранительных органов.

Ожидаемый эффект от реализации запланированных мероприятий отсутствует, уменьшение популяции животных без владельцев и гуманное к ним отношение не обеспечено, социальная напряженность в указанной сфере не снижается, поддержка государственной политики, провозглашенной Главой государства в поручении от 15.05.2021 № Пр-808 – не сформирована.

Системность выявленных в результате проверки нарушений организации работы по обращению с животными без владельцев на всех уровнях носит критический характер и требует переустройства деятельности в данной сфере, в том числе путем принятия соответствующих региональных правовых актов и установления конкретных нормативов затрат на финансирование всех видов мероприятий по обращению с животными без владельцев.

Несостоятельность органов местного самоуправления в решении поставленной задачи требует решения вопроса об исключении переданного полномочия по обращению с животными без владельцев и возврату его исполнения на региональный уровень. Полагается целесообразным учесть, что создание муниципальных приютов, как это предусмотрено Планом мероприятий («дорожной картой») по созданию приютов для животных без владельцев на территории Свердловской области не устранил существующую проблему. Требуется централизация указанной деятельности, например, под эгидой бюджетного учреждения, подведомственного Департаменту ветеринарии.

#### **РЕКОМЕНДАЦИИ**

С целью устранения выявленных проверкой нарушений рекомендовать:

1. Департаменту ветеринарии Свердловской области:

1.1. Разработать и утвердить план исправления выявленных в ходе проверки недостатков;

1.2. Обеспечить приведение ведомственных нормативных правовых актов по вопросу обращения с животными без владельцев на территории Свердловской области в соответствие с нормами федерального и регионального законодательства с учетом выявленных недостатков;

1.3. Рассмотреть возможность установления отдельных нормативов затрат на передачу животным новым владельцам (пристройству), расходов на аренду, оборудование и содержание приютов;

1.4. Провести проверку эффективности деятельности в 2020 – 2022 годах подведомственных государственных бюджетных учреждений – ветеринарных станций по борьбе с болезнями животных в части выполнения государственного задания на проведение вакцинации от бешенства и иных болезней, опасных для человека и животных, а также деятельности, осуществляемой на платной основе по договорам с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, являющимися исполнителями муниципальных контрактов по обращению с животными без владельцев.

1.5. Рассмотреть вопрос о возможности включения в государственное задание для подведомственных государственных бюджетных учреждений – ветеринарных станций по борьбе с болезнями животных, мероприятий по вакцинации животных без владельцев поливакцинами либо дополнить государственное задание обязанностью вакцинации отловленных животных без владельцев против иных болезней, опасных для человека и животных наряду с вакцинацией от бешенства. При невозможности корректировки государственных заданий рассмотреть вопрос о возложении указанной обязанности на организации, оказывающие услуги по обращению с животными без владельцев, с соблюдением необходимых процедур;

1.6. Обеспечить надлежащий контроль за эффективным использованием средств субвенций, предоставляемых из областного бюджета бюджетам муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, для реализации переданного государственного полномочия по обращению с животными без владельцев.

2. Главам муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, реализующих переданное государственное полномочие по обращению с животными без владельцев, обеспечить:

2.1. Соблюдение требований закона при заключении и исполнении муниципальных контрактов, с безусловным контролем соответствия потенциальных исполнителей предъявляемым требованиям по состоянию объектов, использованию земельных участков и зданий (помещений) приютов по целевому назначению, а также материально-технических средств, необходимых для выполнения работ, установленных техническими заданиями;

2.2. Надлежащий учет отловленных в рамках муниципальных контрактов животных и объем оказанных услуг муниципальными подрядчиками;

2.3. Надлежащую приемку результатов работ, исключив необоснованную оплату невыполненных работ или работ, выполнение которых достоверно не подтверждено;

2.4. В пределах срока исковой давности с привлечением местных контрольно-счетных органов, Министерства финансов Свердловской области (по согласованию) проведение аудита полноты и эффективности исполнения соответствующих муниципальных контрактов, обоснованности производства оплаты выполненных работ, в том числе за счет средств местных бюджетов, возврата необоснованно выплаченных сумм, в том числе путем обращения к механизмам принудительного взыскания.

2.5. Проведение служебных проверок в отношении должностных лиц администраций муниципальных образований, расположенных на территории

Свердловской области, и работников подведомственных муниципальных учреждений (организаций), ответственных за приемку результатов работ по муниципальным контрактам по обращению с животными без владельцев и по итогам проверок принять решения о привлечении виновных к установленной законом ответственности.


2.6. При установлении по итогам аудиторских проверок признаков хищений бюджетных средств обращение в правоохранительные органы с соответствующими заявлениями;

2.7. Принятие и актуализацию соответствующих нормам федерального и регионального законодательства муниципальных нормативных правовых актов (Порядков), регламентирующих исполнение в соответствующем муниципальном образовании переданного государственного полномочия по обращению с животными без владельцев.


Заместитель директора Департамента –  
начальник контрольного управления

  
В.И. Берсенева

Начальник отдела проверочных мероприятий  
контрольного управления Департамента

  
Е.А. Петровская

Консультант отдела проверочных мероприятий  
контрольного управления Департамента

  
Э.Р. Измайлов

Консультант отдела проверочных мероприятий  
контрольного управления Департамента

  
В.В. Солодова